



Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Ilona Kohoutková

Název práce: Opravné prostředky ve správním řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Stanislav Sedláček, Ph.D., KSVSP PrF MU, Katedra správní vědy a správního práva

Oponent diplomové práce: JUDr. Petr Kolman, Ph.D., KSVSP PrF MU, Katedra správní vědy a správního práva

Rok odevzdání práce: 2015

I.

Hodnocení náročnosti tématu práce

Téma "Opravné prostředky ve správním řízení" považuji za relativně standardně náročné. Na toto téma bylo již zpracováno několik BP a DP. Oponovaná diplomová práce je zaměřena na problematiku opravných prostředků ve správním řízení s důrazem na řádné opravné prostředky, u nichž je vedle analýzy jejich teoretického základu analyzováno značné množství relevantní judikatury.

Téma je plně vhodné pro zpracování výše uvedeného typu kvalifikační práce a rovněž spadá do oblasti správního práva (resp. SP procesního) . Pramenná základna je zde dostatečná.

II.

Hodnocení splnění cílů práce

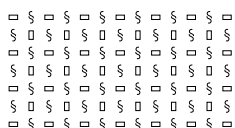
Posluchačka v podstatě naplnila vytyčené cíle na předepsané úrovni a podařilo se jí zpracovávanou problematiku ucelit do podoby textu s velice dobrou informační hodnotou. Posluchačka představuje i své parciální analytické postřehy, mohly ovšem jít místy ještě do větší vědecké hloubky.

Oponent by přivítal ještě silnější závěr DP, tedy více vlastních analytických postřehů studentky.

III.

Hodnocení teoretické a obsahové části práce

Posluchačka se v dané problematice orientuje bez větších problémů. Text DP je systematický, relativně přehledný, v logických návaznostech.



Z obsahu předložené práce je patrné, že se autorka v předmětné problematice orientuje a že náležitým způsobem prostudovala základní relevantní elektronické zdroje, knižní, časopiseckou literaturu a základní judikaturu.

Studentka mohla zřetelněji vytyčit vědecké metody, které při zpracování využila.

Chybí práce se zahraničními odbornými prameny. naopak nutno pochválit práci s "českou" judikaturou.

IV.

Hodnocení formální úrovně práce

Práce po formální stránce odpovídá kritériím stanoveným pro tento typ prací v příslušné směrnici děkana PF MU. Je dobře, že studentka neopomněla svou práci, na rozdíl od jiných studentů v minulosti, vlastnoručně podepsat.

Nutno rovněž pozitivně ocenit, že závažnější gramatické chyby či překlepy se takřka v DP nevyskytují.

Práci s poznámkovým aparátem – celkových 150 poznámek pod čarou - hodnotím jako mírně nadstandardní.

V.

Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhuje hodnocení - B/1,5 - C/2, odvisí dle kvality ústní obhajoby.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

IV.

Doporučení pro rozpravu

1) Studentka v DP mj. dochází k závěru, že současná právní úprava rozkladu je velmi neefektivní a de lege ferenda by bylo vhodné zamyslet se nad potřebou novelizace. Přiklání se k přenesení rozhodovací pravomoci přímo na rozkladovou komisi, jejíž návrh by měl být pro ministra, resp. vedoucího jiného správního úřadu závazný - hlouběji rozeberte klady a zápory tohoto návrhu.

2) Nové rozhodnutí podle ustanov. § 101 správního řádu - pozitiva, negativa, úvahy de lege ferenda.

3) Rozhodnutí o obnově řízení z moci úřední - aktuální problémy, popřípadě úvahy de lege ferenda

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

V Brně dne 11.4.2015

oponent diplomové práce

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □