

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autorky práce: Kateřina Basel

Jméno vedoucího práce: Michal Pink

Jméno oponenta práce: Roman Chytilík

Název práce: Cizí nebo náš? Volební participace cizinců v České republice

1. VELMI STRUČNÉ SHRnutí ZAMĚŘENÍ/CÍLE PRÁCE

Práce se snaží zmapovat příležitosti a omezení, které vnímají cizí státní příslušníci, usazení v ČR, z hlediska své volební participace. Jde o zajímavé téma, jistě velmi vhodné ke zpracování v podobě diplomové práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost tématu a jeho dosavadní zpracovanost, adekvátnost použitých metod, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a empirické části práce, koherence argumentace, faktografická podloženost, vhodnost zvolené struktury textu apod.)

Práce je kvalitativním výzkumem, za její hlavní obsahový přínos považují "kódovací knihu", či mentální mapu toho, v jakých kategoriích cizinci v ČR uvažují o své volební participaci. Rozhodně rozšiřuje naše porozumění zkoumané problematice. Z dalších kvalit práce lze zmínit vhodnou proporcii teoretické a empirické části práce či její kvalitní strukturu (snad jen s výjimkou úvodu práce, ten by měl být kratší a zaměřený výhradně na relevanci a výzkumné otázky).

Na druhou stranu diplomová práce má z hlediska výzkumné práce i nedostatky. Za hlavní považují to, že autorka si místy sama sobě ne zcela přiznává, že si jako žánr vybrala striktně kvalitativní výzkum a o svých zkoumaných případech formuluje i kvantitativní závěry. To je problematické samo o sobě vzhledem k malému počtu zkoumaných osob (devět), ale asi i zbytečné, protože tyto závěry nejde nijak zobecnit na celou zkoumanou populaci (to si autorka ostatně správně uvědomuje, když korektně v interpretacích píše o "dotázaných jedincích").

Druhý problém vidím v tom, že v textu práce pravděpodobně chybí některé důležité informace o sběru dat (jak přesně byla naplněna co největší diverzita zkoumaných, kdy výzkum probíhal, zda proběhly všechny rozhovory v podobnou dobu, zda nemohly odpovídající ovlivnit některé události v reálném světě, jako např. konání určitého typu voleb, nebo v jakém pořadí šly rozhovory za sebou). S těmito chybějícími informacemi je těžké posoudit, zda skutečně byl naplněn princip saturace, který autorka zmiňuje a zda kvalitativní závěry, které jsou jinak velmi podnětné, mají dobrou externí validitu. Výzkum si v tomto ohledu zasloužil být transparentnější, protože počet provedených rozhovorů je z hlediska naplnění tohoto principu na první pohled poměrně nízký. Transparentnost je navíc důležitý indikátor i pro posouzení kvality výzkumných procedur a její dodržování je důležitý prvek etiky výzkumu.

3. VYUŽITÍ PRIMÁRNÍ A SEKUNDÁRNÍ LITERATURY A PRAMENŮ

Na výborné úrovni.

Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií

Joštova 218/10, 602 00 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1910, E: info@fss.muni.cz, www.fss.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi, prosím, uvádějte naše číslo jednací.

4. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (stylistika a gramatika textu, správnost citací, grafická úprava, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.)

Na výborné úrovni: kultivovaný akademický jazyk, oceňuji, jakým způsobem jsou pojaty přílohy práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (nula až tři)

Nestálo za to více se věnovat i faktorům, které ovlivňují volební participaci u občanů ČR, jako jsou ideologie nebo stranická nabídka?

6. STRUČNÝ ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ (celkový dojem z diplomové práce, její silné a slabé stránky, případný přínos textu vědeckému poznání, do jaké míry byl naplněn cíl práce apod.)

Práce představuje přínos k poznání, věnuje se důležitému tématu volebních studií, v řadě zejména formálních ohledů je nadstandardně kvalitní. Zároveň vykazuje jisté nedostatky ve výzkumné oblasti.

7. DOPORUČOVANÉ HODNOCENÍ

B – velmi dobře

Datum a místo: Brno, 13.1. 2024

Podpis: Roman Chytilík

Pozn.: délka posudku by neměla překročit dvě normostrany, pokud k tomu neopravňuje podoba hodnocené práce.