

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní obor	Učitelství praktického vyučování
Forma studia	Kombinované studium
Název práce	Trávení volného času dětmi staršího školního věku v Rajhradě a okolí
Autor práce	Milan Gáč
Vedoucí práce	PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.

Hodnocení práce

Aktuálnost tématu	vysoce aktuální			aktuální✓			neaktuální				
Obsah práce	odpovídá tématu práce		odpovídá s připomínkou		odpovídá s výhradou✓			neodpovídá tématu práce			
Struktura práce	odpovídá požadavkům		odpovídá s připomínkou		odpovídá s výhradou✓			neodpovídá požadavkům			
Metodologie práce	A	B		C✓		D		E		F	
Jazyková a grafická úroveň	A	B✓		C		D		E		F	
Bibliografické citace	odpovídají normě✓			odpovídají s připomínkou		odpovídají s výhradou			neodpovídají		
Splnění cíle	cíl splněn			cíl splněn s připomínkou✓					cíl nesplněn		
Přínos práce	velmi přínosná práce			pozitivní přínos práce		standardně přínosná práce✓			přínos nelze vymezit		

Celkové hodnocení:

Práce je zaměřena na aktuální a potřebnou problematiku trávení volného času u dětí staršího školního věku. Struktura práce bohužel není zvolena příliš vhodně. V kapitole 1(Výchova) se autor relativně vzdaluje od řešeného tématu. Kapitole 3 (Volný čas) mohla být věnována větší pozornost. Kapitola 5 je zaměřena na empiricky výzkum. Ve výzkumu bylo zjišťováno, jak tráví volný čas děti staršího školního věku v Rajhradě a okolí. Koncepce výzkumu je bohužel nevhodná. V práci není zcela jasně formulován výzkumný problém. Autor si stanovil pět věcných hypotéz, jejichž platnost ověřoval dotazníkem vlastní konstrukce. Výzkumu se zúčastnilo celkem 120 respondentů (žáci základní školy a gymnázia). K vyhodnocení údajů byly použity jednoduché statistické postupy (součty, průměry, procenta). Potvrzení či vyvrácení platnosti hypotéz autor uvádí v kapitole 5.5 (shrnutí empirického šetření). Z práce není zcela jasné, na základě čeho autor usuzuje na potvrzení nebo vyvrácení platnosti hypotéz. Z práce se jeví, že vyhodnocení platnosti je na základě jednoduché statistiky a individuálního posouzení. Odpovídající statistické postupy (chí- kvadrát apod.) nebyly použity. Autorovi lze dále vytknout to, že mohla být provedena podrobnější analýza získaných údajů s vyhodnocením příslušných závěrů. Získané údaje lze zobecnit na lokalitu, kde byl proveden výzkum.

I přes uvedené kritické připomínky je možné konstatovat, že práce je na dostatečné formální i obsahové úrovni a splňuje požadavky na bakalářské práce. Autor prokázal vyhovující schopnost práce s informačními prameny. Práce je využitelná v pedagogické praxi.

Klasifikace :	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Uspokojivě✓	Vyhovující	Nevyhovující
Doporučení k obhajobě:				Doporučuji✓		Nedoporučuji

Témata k rozpravě u obhajoby:

1. Formulujte výzkumný problém(problémy) vaší práce.
2. Vysvětlete, na základě čeho jste rozhodl o přijetí (nepřijetí) platnosti hypotéz.

Jméno hodnotitele: Mgr. Pavel Pecina, Ph.D.

Podpis:.....

V Brně dne: 4.5. 2010

Poznámka: Převodní tabulka klasifikačních stupňů

Stupeň	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Uspokojivě	Vyhovující	Nevyhovující
Označení	A	B	C	D	E	F
Hodnota	1	1,5	2	2,5	3	4