



MASARYKOVA UNIVERZITA

PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA PRÁVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A POZEMKOVÉHO PRÁVA

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Markéta Nováčková

Obor: VNEM

Název práce: Územní plánování a ochrana vlastnických práv

Vedoucí bakalářské práce: Doc. JUDr. Ing. Milan Pekárek, CSc.

Oponent bakalářské práce: JUDr. Jana Dudová, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2010

I.

Náročnost tématu práce

Autorka si zvolila středně náročné téma, ke kterému existují informační i praktické zdroje (odborná literatura, judikatura a internetové zdroje).

II.

Splnění cílů práce

Z poněkud špatně čitelného přiloženého zadání k práci vyplývá, že cílem práce bylo vymezit nástroje územního plánování a následně si vybrat alespoň jeden z nich a provést k němu kritickou analýzu ve vztahu k ochraně vlastnických práv. Po stručném úvodu autorka v obecné rovině charakterizovala vlastnictví. V rámci tohoto výkladu se dopustila řady formulačních nepřesností. Pak opět jen v obecné rovině a povrchně nastínila problematiku územního plánování a jeho jednotlivé nástroje. V práci není obsažena stať týkající se kritické analýzy alespoň jednoho z nástrojů územního plánování. Lze tedy uzavřít, že cíle práce dle jejího zadání nebyly splněny.

III.

Teoretická a obsahová část práce

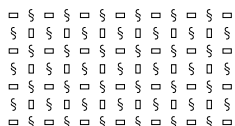
Po stránce teoretické i obsahové mám k práci řadu výhrad. Práce jak po stránce obsahové, tak i právně teoretické nekoresponduje s vymezeným cílem a názvem práce. Zejména postrádám propojení mezi problematikou územního plánování a ochranou vlastnických práv. Ke splnění uvedeného úkolu se přitom mimo jiné nabízí rozbor již poměrně četné judikatury.

IV.

Formální úroveň práce

Celková úroveň vyjadřování není vždy na požadované úrovni. Úprava práce, jakož i odkazy na použité zdroje nejsou v souladu s požadavky na zpracování závěrečných prací podávaných na Právnické fakultě MU. Autorka v "seznamu zdrojů" na str. 35 uvádí pět titulů odborné literatury. Ve vlastním textu práce však na tyto zdroje chybí odkazy.

V.



□ § □ § □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Návrh klasifikace bakalářské práce

Navrhuji hodnocení této práce stupněm "F" .

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

IV.

Doporučení pro rozpravu

Práci nedoporučuji k ústní rozpravě a navrhuji její přepracování v intencích uvedených připomínek.

V Brně dne 4. 8. 2010

oponent bakalářské práce

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □