

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. Autor: Jiří Pešát

Název: Strategická analýza podniku

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cíl práce „Navrhnout vhodnou strategii podniku včetně jejího ekonomického zhodnocení na základě provedené strategické analýzy podniku“ autor splnil pouze formálně. Konkrétní připomínky ke splnění cíle a postupu jeho dosažení formuluji níže.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

V rešeršní části autor postupoval od obecného ke konkrétnímu, tedy od strategického řízení obecně, přes strategickou analýzu po jednotlivé metody strategické analýzy. Těmito byly PEST analýza, Porterův model pěti konkurenčních sil, analýzy vnitřního prostředí podniku a SWOT analýza.

V aplikační části potom představenými metodami analyzoval společnost věnující se nakladatelské a vzdělávací činnosti. Svá zjištění využil pro sestavení SWOT matice, na jejímž základě se pokusil formulovat vhodnou strategii do budoucna.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Struktura práce je logická, směřuje ke svému cíli a rozsahem je odpovídající. Matematicko-statistické nástroje jsou využity nedostatečně. Literární zdroje jsou na dolní hranici, všechny jsou učebnice, až na jednu výjimku české. Autor uvádí prameny v souladu se zásadami správného citování, nicméně bylo by vhodnější lépe oddělovat své od přejatého – více viz v Připomínky k práci. Okraje stran nejsou správně zadány, což činí obtížnější čtení konců řádků na sudých stranách. V práci je dost překlepů a gramatických chyb.

V. Připomínky k práci

V práci chybí část Metodologie práce, explicitně požadována zadáním „nejlépe v samostatné kapitole“. Pro daný typ práce to však nepovažuji za výrazný nedostatek.

Rešeršní část je spíše povrchní, autor nepřidává přejatým poznatkům svou přidanou hodnotu. Neporovnává tvrzení vícera autorů, nevysvětluje svou volbu metod, které popisuje, nezmiňuje alternativy. Kombinování zdrojů má spíše jediný účel, a to rozšířit seznam literatury, než aby toto kombinování přinášelo něco navíc. Výrazně se to ukazuje ve finanční analýze, kde např. každý vzorec na str. 23 pochází z jiného zdroje. Věřím však, že nejméně jeden z těchto zdrojů uvádí všechny tyto vzorce.

K tomu autor neodděluje své od přejatého správně. Příkladem je první odstavec na str. 34. Věřím, že ne všechna tvrzení (např. „...politika spojená se změnami daňové správy a především omezení outsourcingu, což mělo za následek ukončení poskytování odborných seminářů pracovníkům některých orgánů státní správy...“) jsou přejata z Programového prohlášení vlády z r. 2014.

V PEST analýze se autor až zbytečně věnuje minulosti. Ačkoli pro předpověď trendů je vhodné vědět, z čeho vychází, v rámci politických faktorů zabírá pohled do minulosti cca polovinu této části a autor celkem zbytečně píše o ČSFR nebo roce 1993. Na druhou stranu se autorovi daří držet se faktů relevantních pro daný podnik, což není vždy zvykem.

V práci nejsou trhy definovány geograficky, což je závažnější hlavně v případě školící činnosti.

Zaměření na Gradu jako hlavního/ilustrativního konkurenta je vysvětleno tím, že se jedná o společnost vlastněnou českým kapitálem, tudíž s podobnými investičními možnostmi. Nikde z práce nevyplývá, že právě toto kritérium by mělo být důležité.

Bylo by vhodné zařadit nástroj Mapa konkurenčních skupin.

Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta

Lipová 41a, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1710, E: info@econ.muni.cz, www.econ.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



Ve vnitřní analýze se autor vůbec nevěnuje specifikům školení.

Při použití SWOT matice autor zapomněl na své předsevzetí z rešeršní části, a to použít metodu 100 bodů a přiřadit jednotlivým bodům závažnost a pravděpodobnost.

Volbu strategie SO autor nijak nevysvětlil.

Návrhová část zabírá 13 řádků, postrádá kvantifikované cíle, cesty k nim, varianty, scénáře. Nenaplní obecná očekávání, ani požadavky zadání: „Navrhnout opatření v oblasti vhodné strategie podniku vedoucí k rozvoji podniku ve variantním řešení s ohledem na ekonomické dopady na podnik.“

Další, drobné výhrady:

V tabulce č. 1 na str. 31 by lépe o podniku vypovídala např. celková aktiva než základní kapitál.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Nemám otázek

VII. Závěr

Předložená práce Jiřího Pešáta „Strategická analýza podniku“ dle mého názoru nesplňuje obsahové nároky na závěrečné práce kladené. Naplnění cíle je ryze formální. Zatímco nedostatky v rešeršní části a ve většině aplikační části jsou z mého pohledu akceptovatelné, závěr práce, od kapitoly Analýza SWOT, byl autorem zásadně podceněn a nedostatky zde se vyskytující (v Přípomínkách k práci pro zvýraznění kurzívou) vedou ke mnou navrženému hodnocení F. Měl-li by autor práci předělávat, doporučuji zaměřit se i na ostatní výhrady.

Ing. Ondřej Částek

V Brně dne 10. 5. 2017

Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta

Lipová 41a, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1710, E: info@econ.muni.cz, www.econ.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

