Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

GEOG ~~**KART**~~ ~~**UZ**~~ ~~**APGI**~~

Příjmení a jméno studenta ***bakalářský program a obor***

Henzl, Vojtěch

název práce

Formy a časoprostorové vzorce mobility osob mezi Prahou a Brnem

Charakter práce: teoretická ☐, aplikační ☐, metodicko-didaktická ☐, **teoreticko-aplikační X**

Splnění úkolu:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	**Nevyhovující**
Obsahová úroveň	Výborné	Velmi dobré	Dobré	**Nevyhovující**
Formální úroveň	Výborné	**Velmi dobré**	Dobré	Nevyhovující
Rozsah		**Přiměřený**	Příliš krátký	Příliš dlouhý
Zjištěné nedostatky		Zanedbatelné	**Nepodstatné**	Podstatné – viz příloha

Celkové hodnocení práce:

Tento posudek se vztahuje k znovu odevzdané bakalářské práci Vojtěcha Henzla, přičemž téma závěrečné práce zůstalo nezměněné. Při porovnání textu původního a textu nového vykazuje IS MUNI více jak 80% shodu, což avizuje změny spíše menšího rozsahu. V tomto smyslu se tak v některých ohledech (např. splnění formálních stránek BP) odkazuji na předchozí posudek, tj. v pořadí první, neboť některé aspekty práce zůstaly nezměněny a není nutné je hodnotit znovu. Níže uvádím zejména provedené změny, nové vstupy do práce a také její nové hodnocení jako celku.

Jak míra podobnosti napověděla, práce zřejmě prošla jen nevelkou proměnou. V úvodu je trochu více rozvedeno obecné představení práce. Vojtěch Henzl také provedl drobné změny týkající se řazení jednotlivých odstavců v teoretické části. Tyto změny lze však jen těžko hodnotit jako něco apriori pozitivního, co by přispělo k zvýšení celkové úrovně práce. Jde totiž o změny nejnutnějšího charakteru, které zalepují slabá místa starého textu (resp. jeho struktury).

Autor do aktualizovaného textu v teoretické části dále včlenil novou kapitolu 2.5, která míří na otázku sídelního systému v ČR a vztah dvou největších měst. Čistě formálně je pozitivní, že autor BP na tomto místě reagoval na kritiku v předchozím posudku a pokusil se takovou kapitolu zařadit. Množství citací ve dvoustránkovém textu pak zřejmě odráží i předchozí kritiku nedostatečného zastoupení odborných zdrojů, byť v takto krátké podkapitole působí několikanásobný vklad literatury dosti násilně. Samotný obsah nové podkapitoly působí místy jako šitý horkou jehlou, např. věta „*Alternativní [železniční] trasou je pak spojení přes Havlíčkův Brod. Na této trase probíhají lety dopravních letadel, z pohledu počtu přepravených je však toto číslo marginální*“ (s. 23). Vnímám, že se autor v této podkapitole pokusil ukázat na provazbu obou měst a také na zlepšování časové dostupnosti Prahy a Brna. Jen podotýkám, že v rámci tématu práce by bylo vhodnější argumentovat intenzivními vztahy k (vysokým) školám, pracovním místům apod. Právě tam směřují výpovědi empirické části, a ne k přítomnosti např. Ústavní soudu v Brně (jako POI).

Metodická část práce prošla jen formální změnou, avšak úskalí metodiky se později projevilo v empirické části. V empirické části bylo učiněno několik změn, ovšem nelze o nich ve skutečnosti mluvit v dobrém světle.

Nejprve – mozaikovitě byly promazány na první pohled neviditelnější prohřešky a nejvágnější formulace. Ty se týkaly např. vkládaných osobních komentářů, a to ve smyslu vlastních zážitků z cest na stejné trase, jakou vykonali respondenti. Zde opět ale nejde o zvýšení kvality práce nýbrž o naprostou nezbytnost. Autor BP do textu přidal několik dalších vět z provedených rozhovorů, avšak interpretační rovina v empirické části téměř nedoznala změn.
Zřejmě ve snaze o lepší interpretaci výsledků se autor dopustil dalších nepřesností. Jde např. o konstatovaní v závěru, kdy říká: „*Cílem je zhodnocení dojížďky vybraných komunikačních partnerů, tedy reprezentativního vzorku skupiny lidí*.“ (s. 43). O reprezentativní vzorek ale autor ve skutečnosti neusiloval, ostatně v metodice tvrdí, že jde o kvalitativní výzkum, kdy: „*Nejpodstatnější část bakalářské práce se zabývá bližším představením cest, které komunikační partneři podnikají. Jedná se o specifika toho, jak například vnímají dobu dojížďky, jaké jsou jejich individuální návyky či rituály* …“ (s. 25).

V konečném důsledku jsem k celkovému vyznění nově odevzdané práce velmi skeptický. Autorem provedené změny jsou na mnoha místech kosmetické, nebo řeší nejviditelnější minulé prohřešky. Do jádra původní práce vstupuje autor zřídkakdy, vlastně je tomu tak pouze v nové podkapitole 2.5. Stejně jako u předchozího posudku balancuje BP na hraně uznatelnosti. Provedené změny ale bohužel nepovažuji za dostatečně přesvědčivé k tomu, aby převážily ke kladnému stanovisku. Naopak se domnívám, že vzhledem k tomu, že práce již jednou prošla procesem oponentury a autor BP měl čas na připomínky reagovat, nelze už nyní hodnotit jinak než známkou „**nevyhovující**“. Práci nedoporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě: **Doporučuji** [ ] **NEDOPORUČUJI** [X]

Klasifikace

Výborně [ ] Velmi dobře [ ] Dobře [ ] Uspokojivě [ ] Vyhovující [ ] Nevyhovující [X]

Datum 15. 6. 2021 **podpis hodnotitel**e .....