

Posudek vedoucího bakalářské práce	
Název práce	Fichtova kritika Kantovy teorie dvou světů
Jméno autora/ky	Jakub Makal
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Erika Vonková
Oponent	
Název oboru	PdF OV3 Pedagogické asistentství občanské výchovy pro základní školy
Forma studia	Prezenční
Počet stran, přílohy	74 stran- bez příloh
Hodnocení práce	
1) Téma a název práce	Název odpovídá obsahu práce.
2) Cíl práce	Autor práce vytýčil cíl svého textu v Úvodu: srovnání a kritika teorií poznání dvojice nejvýznamnějších německých osvícenských filosofů-I. Kanta a jeho žáka a zároveň kritika J. G. Fichta. O onu kritiku autorovi předloženého textu jde. Zároveň autor deklaruje, že je zároveň jeho cílem vytvořit text, který by byl srozumitelný širšímu okruhu čtenářů-viz jazyk. Uvedený cíl primární i sekundární byl naplněn.
3) Struktura práce	Struktura textu reflektuje uvedený cíl práce. První část přibližuje základní pojem, kolem něhož cykluje jádro předložené práce-teorie poznání, a to v jasně předefinovaných historických souvislostech i vztazích k oběma aktérům. Druhá část je soustředěna k jasnému a srozumitelnému výkladu Kantovy filosofie, a to se zřetelem k nutnému přístupu primárně skrze jeho gnoseologii. Další kapitoly jsou vztaženy k myšlení hlavního protagonisty předložené práce-J. G. Fichtovi. Fichtova filosofie je analyzována z několika dílčích přístupů k totalitě jeho myšlení: skrze Vědosloví jako východisko-zákonitost zkušenosti, skrze přírodu jako předmět vědomí..., ale zejména-po nutném vysvětlení pojmu Fichtova Já-je přistoupeno k vlastní Fichtově kritice Kantovy teorie dvou světů (a to postavené na apriorním zdůvodnění, proč vlastně Fichte Kanta kritizuje). Za jisté završení autorových úvah je možno považovat kap.14 Shrnutí, která není pouhou sumarizací předchozích částí, ale je využito k úvaze o svobodě Já (ve vztahu k Nejá. Závěr jasně hodnotí splnění vytýčeného cíle, a to včetně pojmenování některých těžkostí, které při jeho naplňování diplomanta provázely.
4) Metodologie závěrečné práce	Metody, které byly využity při tvorbě práce, jsou pojmenovány již v Úvodu textu a v textu jsou zřejmé: analýza primární a sekundární filosofické literatury, metoda srovnávací a metoda interpretační.
5) Odborné obsahové hodnocení práce	Předložená Bc práce dokumentuje úspěšně završenou snahu autora vyrovnat se s velmi náročnou filosofickou literaturou, obtížným „filosofickým pojmovým aparátem“ Kantovým a Fichtovým, stejně jako i vyrovnat se s literárními interpretacemi a výklady Fichtova myšlení často si odporujícími (Fichta pochopí možná pouze Fichte sám-s.48). Za nejhodnotnější však lze považovat snahu autora o vlastní přístup k celku

	Fichtova vědosloví (tedy Fichtovy filosofie, nejen knize), a to po stránce výkladu jednotlivých pojmů i vlastních závěrů a úvah. Na tomto místě je možno vyjmenovat: zdůvodnění nutnosti podrobit Kantovu teorii kritice (s. 22-23 a též s. 45-46), autorův závěr o vztahu „věci o sobě“ a Já, zejména však logiku postupu myšlení, která se zobrazuje v logice postupu textu. Za vhodnou pozornosti čtenáře je možno považovat i autorovu snahu o nový výklad Fichtovy filosofie neboli vědosloví (kap. 12), který finalizuje v jeho úvahách o svobodě či nesvobodě Já v kap. 14 Shrnutí. Ta není pouhou sumarizací předchozích částí, ale sumarizace je využita k úvaze o svobodě Já ve vztahu k Nejá: bezprostřednímu sebevědomí se Já jeví jako svobodné, ale ve směřování k přírodě je vlastně nesvobodné. Pokud se jedná o problematické překlady a výklady Fichtova pojmového aparátu, autor správně zdůrazňuje Sobotkovo upozornění na velmi problematický výklad pojmu „setzen“ (klade?) a ještě problematičtější výklad vzájemného vztahu mezi pojmy „klade“ a „reflexe“.
6) Naplnění cílů práce	Cíl Bc práce, tak jak byl vytýčen v Úvodu, byl naplněn.
7) Hodnocení originality práce	Za nejpůvodnější část předloženého textu je nutno považovat autorův vlastní přístup k výkladu celku Fichtova vědosloví: - logiku postupu myšlení, která se zobrazuje v logice postupu textu - pokus o nový výklad Fichtovy filosofie neboli vědosloví v kap. 12, který finalizuje v jeho úvahách o svobodě či nesvobodě Já - vyrovnání se s protichůdnými interpretacemi zjm. Fichtova myšlení (viz literatura). Literatura je navíc velmi sporadická, co se týče vlastního tématu předložené práce.
Formální a stylistické náležitosti	
8) Jazyková úroveň a stylistika	Předložený text vykazuje velmi dobrou jazykovou úroveň. Z textu je zřejmé, že se autor snažil vyrovnat s poměrně složitou filosofickou terminologií obou sledovaných autorů, ale zároveň v částech analytických a vysvětlujících jazyk jakoby zjednodušit, a to s cílem odborný text přiblížit širší čtenářské obci. Ozdobou nejsou však cca 3 gram. chyby typu Fichtovy filosofie...
9) Korektnost citací při práci se zdroji	Autor Bc práce cituje korektně a dle norem uvedenou literaturu. Dílčí nedostatek v citacích je u Pojmu vzdělance (citován Sobotka nebo Fichte?).
10) Rozsah práce	Odpovídá požadovanému rozsahu Bc práce-74 stran.
Návrh otázky/otázek v rámci obhajoby	1) Je možno z Kantova učení o dvou světech vůbec dovodit, že svět o sobě existuje? 2) Je Já hranicí své vlastní svobody nebo se svoboda týká až protnutí sfér Já a Nejá? Má taková otázka vůbec smysl?
Závěrečný výrok	Předložená práce přesahuje svou strukturou, obsahem, literaturou i rozsahem požadavky na závěr Bc studia. Doporučuji její obhajobu.
Návrh hodnocení	A
Datum	29. 5. 2014
Podpis autora posudku	PhDr. Erika Vonková, vedoucí práce

