

Posudek oponenta bakalárskej práce

ZKUŠENOST STUDENTŮ SOCIÁLNÍ PRÁCE SE SUPERVIZÍ V RÁMCI JEJICH PRAXE

AUTORKA PRÁCE: Karla Hlavicová

VEDOUcí PRÁCE: PhDr. Mirka Nečasová, Ph.D.

OPONENT PRÁCE: Mgr. Anna Krchňavá

Autorka sa v bakalárskej práci zaoberá skúsenosťami študentov sociálnej práce so supervíziou v rámci predmetov praktickej výučby. V úvode práce jasne formuluje osobnú motiváciu k voľbe témy, ktorá vychádza z osobnej skúsenosti. Aplikačným cieľom práce je vzbudiť väčší záujem študentov o supervíziu, keďže autorka ju vníma ako veľmi prínosnú a nápomocnú súčasť prípravy na výkon profesie sociálneho pracovníka. Tému práce považujem za relevantnú a prínosnú.

Autorka formuluje hlavnú výskumnú otázku v znení: *„Jak zkušenost se supervizí souvisí s motivací studentů sociální práce k využívání supervize v budoucím zaměstnání v pomáhajících profesích?“* Otázka je konkrétna a dostatočne otvorená, zodpovedá rozsahu bakalárskej práce.

Bakalárska práca sa skladá z teoretickej, metodologickej a analytickej časti. Práca je doplnená dvomi prílohami, ktoré sa týkajú metodológie výskumu. V teoretickej časti práce sa autorka venuje všetkým základným pojmom a konceptom, ktoré sú dôležité pre zodpovedanie základnej výskumnej otázky. Autorka pomerne netradičným spôsobom uvádza v teoretickej časti práce i dĺžku výskumnej otázky, avšak koná tak bez komentára, nevysvetľuje ich prítomnosť v texte, ani to, ako k nim dospela, čo môže byť pre čitateľa mierne mätúce.

Teoretické východiská práce sú spracované veľmi prehľadne a pokrývajú všetky koncepty HVO. Autorka pojednáva pomerne komplexne o supervízii, jej vývoji, cieľoch, druhoch, modeloch; ďalej uvažuje o praktickom vzdelávaní študentov sociálnej práce ako na teoretickej, tak i na praktickej úrovni konkrétnych predmetov a ich náplne; prezentuje teoretické poznatky o motivácií a pomáhajúcich profesiách. Z pohľadu čitateľa chýba v teoretickej časti akási „červená niť“, ktorá by jednotlivé časti spájala, vysvetľovala ich nadväznosť a komentovala ich vzťah k hlavnej výskumnej otázke.

Autorka zrozumiteľným spôsobom prezentuje výskumný postup. Pre zodpovedanie výskumnej otázky volila kvalitatívne rozhovory s 5 študentmi sociálnej práce, ktorí študujú na rovnakej katedre. Autorka v prílohe č.2 rozpracováva podrobne operacionalizáciu, no ako som už uviedla vyššie, nadväznosť otázok v rozhovore na dĺžku výskumnej otázky a indikátory, by si vyžadovala väčšiu pozornosť, nie je úplne zrejmá.

Výsledky práce sú prezentované prehľadným spôsobom v nadväznosti na dĺžku výskumnej otázky. Výroky respondentov neuvádza autorka len v surovej podobe, ale analyzuje ich v súvislosti s jednotlivými otázkami.

Autorka uvádza na konci práce reflexiu výsledkov práce a uvádza viacero faktorov, ktoré môžu mať vplyv na motiváciu študentov. Malú výhradu mám voči interpretácií výsledkov, kedy sa autorka na niektorých miestach pokúša na naozaj malej výskumnej vzorke demonštrovať potvrdenie alebo

vyvrátenie hypotéz vyplývajúcich z teórie /napr. str. 30/. V kvalitatívnom výskume by sa autorka mala viac sústrediť na mnohoraké okolnosti konkrétnych prípadov a uvažovať na ich previazanosťou, čo sa jej na mnohých miestach i darí. Autorka v závere reflektuje obmedzenia svojej práce, čo hodnotím kladne.

Práca spĺňa všetky formálne kritériá, obsahuje všetky potrebné časti. Na dokonalosti jej v tomto ohľade uberajú len časté preklepy, hlavne v teoretickej časti práce a 2 prípady nesprávneho citovania (str. 9, str. 10).

Prácu považujem celkovo za podarenú, autorka dokázala, že vie pracovať s literatúrou, získať, spracovať a analyzovať dáta.

Otázky k diskusii:

Chcela by som požiadať autorku, aby sa pri obhajobe svojej práce vyjadrila k nasledujúcim otázkam:

1. Vnímate nejaké skreslenie výskumu, ktoré mohlo vyplynúť z dotazovania študentov jednej školy? Ak áno, tak aké?
2. Za svoj aplikačný cieľ si kladiete zvýšenie záujmu študentov o supervíziu. Akým spôsobom chcete svoju prácu využiť, aby ste dosiahli tento cieľ?

Prácu odporúčam k obhajobe a navrhujem hodnotiť známku B.

V Brne 1.6.2015

Mgr. Anna Krchňavá