

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jarmila Fréharová

Studijní program a obor Veřejná správa / Veřejná správa

Název práce: Využívání vedlejších energetických produktů a jeho
vliv na životní prostředí

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jana Tkáčiková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jakub Hanák, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2019

Náročnost tématu práce

Téma práce je velmi aktuální. Již jen posuzování, zda je látka vedlejším produktem či odpadem je velmi složité samo o sobě, k čemuž se v tomto případě přidává také zohlednění právní úpravy chránící jednotlivé složky životního prostředí. Z hlediska zpracování tohoto tématu ve formě diplomové práce pak také nutnost reflektovat judikaturu na evropské i národní úrovni. Dílčích studií k tématu je řada, komplexní právní pojednání však dle mých znalostí žádné. Autorka si tedy zvolila téma, jehož zpracování je velmi přínosné a současně náročné.

Splnění cílů práce

Cílem práce bylo zjistit, jakými prostředky je zajištěna ochrana životního prostředí při využívání vedlejších energetických produktů. Hlavní část práce měla být poté zaměřena na rozbor právní úpravy stanovující podmínky pro jejich využívání.

Jsem přesvědčen, že okruh těchto prostředků se odvíjí od toho, zda bude konkrétní látka považována za vedlejší produkt či odpad. Proto bylo na místě, že autorka rozбором tohoto problému začala. Zůstala však pouze u obecných východisek, aniž by je následně vztáhla na látky/materiály, které si sama vymezila v části 3.1: např. je jasné, že uvedené látky nebudou výsledkem spotřeby, což je faktor, který je v úvodu práce zmíněn několikrát. I samotné vymezení pojmu vedlejší energetický produkt by zasloužilo dle mého názoru více pozornosti, protože autorka je zužuje na zbytky po spalování uhlí, což nemusí být vyčerpávající. Pro podrobnější rozbor v samotné práci takové zúžení naopak je možné.

Z konkrétní právní úpravy složek životního prostředí jsou analyzovány pouze požadavky na ochranu vod a ovzduší, u dalších oblastí (viz části 4.1.4 a 4.1.5) není z textu práce vůbec zřejmý vztah k tématu. Ten není vysvětlen ani u části 4.2 (proces EIA). Na patřičné úrovni není analyzována ani vyhláška č. 294/2005 Sb., která je přitom zásadní.

Za rozbor právní úpravy pak není dle mého názoru možné považovat popis dvou konkrétních případů použití vedlejších energetických produktů. Ze dvou izolovaných případů nelze v žádném případě činit zobecňující závěry. To platí tím více, pokud jeden z nich skončil nepovolením použití energosádrovce k terénním úpravám a druhý naopak povolením použití popelovin na stavbě pozemní komunikace. Nelze se rovněž

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

ubránit dojmu, že autorka se pouští spíše než do rozboru právní úpravy do hodnocení chemického složení vedlejších energetických produktů a jejich rizik pro životní prostředí (viz její závěry, že „bez stabilizace možného vyluhování škodlivin je využívání vedlejších energetických produktů vyloučeno v jakémkoliv prostředí“ (str. 60) nebo „je možné se naprosto fundovaně domnívat, že dochází ke znečišťování a poškozování životního prostředí“ (str. 61). To by mohlo být cílem práce, ovšem zadané na jiné než právnické fakultě.

Z uvedených důvodů se proto domnívám, že cíle práce vymezení v zadání splněny nebyly.

Teoretická a obsahová část práce

S určitým zjednodušením by bylo možné práci popsat jako kompilát tří spolu souvisejících částí: rozboru pojmu vedlejší produkt (2 až 3.3), popis dvou případů, se kterými se autorka náhodně setkala (části 4.1.1 a 5) a textů sloužících jako výplň s nevyjádřenou či téměř vůbec žádnou vazbou na téma práce (části 4.2 či 6). Jejich smyslem v této podobě bylo zřejmě splnění minimálního rozsahu práce. Již tato skutečnost by sama o sobě vylučovala obhajitelnost práce.

Přidávají se k ní ovšem i odborné nedostatky: není vůbec reflektována relevantní judikatura českých soudů a prakticky absentuje také rešerše odborné literatury k tématu. Klíčové závěry jsou poté nekriticky převzaty z hodnocení, která byla učiněna v konkrétních situacích a nelze je proto automaticky zobecňovat. Autorka se nijak nevypořádala ani s názory jiných odborníků, kteří naopak použití vedlejších energetických produktů v co největší míře prosazují. Přes evidentní environmentální rizika při využívání vedlejších energetických produktů, mělo být ale především úkolem práce analyzovat, zda právní úprava tato rizika reflektuje a umožňuje je při použití vedlejších energetických produktů zohlednit. To v práci však chybí. Místy lze poukázat i na věcné chyby: např. vyhláška č. 432/2001 Sb., byla loni zrušena.

Formální úroveň práce

Práce byla zřejmě dokončována ve spěchu, což se nemohlo neprojevit na její formální úrovni. Ta je totiž slabá. Obsahuje velké množství gramatických chyb včetně chyb v interpunkci či shody podmětu s přísudkem. Rovněž vyjadřování autorky získává místy více charakter hovorového výkladu než odborného textu. Rovněž množství překlepů je nadprůměrné. Za nejvíce problematickou považuji práci se zdroji. Jejich nedostatek se promítl také v odborné úrovni (viz výše). Autorka z nich přebírá obsáhlé pasáže, čímž významně snižuje svůj vlastní tvůrčí přínos: platí to zejména o str. 37 až 39 a 50 až 52, které vychází z individuálních správních aktů a autorka bez dalšího přebírá závěry, ke kterým různé úřady dospěly v individuálních případech. V řadě pasáží je poté obtížně rozlišit citovaný text a části napsané autorkou: u popisu popílku na str. 23 a 24 pak dle mého názoru odkaz na zdroj chybí zcela, příznačné je to u poznámky č. 47, která se týká textu vyznačeného kurzívou, ačkoliv více než parafrázovaný je i předchozí odstavec. Bylo by možné poukázat i na jiná místa: např. informace o využití vedlejších energetických produktů v zahraničí (str. 41) vychází pravděpodobně z prezentace P. Sokola „Vedlejší energetické produkty a jejich využití“ z prosince 2012.

Návrh klasifikace diplomové práce

Práce může posloužit jako odrazový můstek pro kvalitní diplomovou práci. V posuzované podobě ovšem nenaplní zadání práce, obsahuje velké množství pravopisných chyb, nevhodně nakládá s použitými prameny a celkově vykazuje nízkou odbornou úroveň. Proto ji navrhuji přepracovat a hodnotit jako nevyhovující (F; 4).

Stupeň	označení	Hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

S ohledem na navržené hodnocení práce doporučení pro rozpravu neuvádím.

V Brně dne 10. května 2019

oponent diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz