

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta

Málek Filip, Bc.

Příjmení a jméno studenta

KG

magisterský program - obor

UŽIVATELSKÉ ASPEKTY 3D VIZUALIZACE

název práce

Osnova hodnocení práce:

1. Splnění požadavků zadání, aktuálnost a odborná úroveň práce

Diplomová práce je zaměřena na aktuální téma uživatelských aspektů ve 3D kartografické vizualizaci. Cíle práce předpokládají provedení analýzy přístupů k posuzování uživatelských aspektů map a jejich specifik ve 3D prostředí a provedení praktického testu ve zvoleném prostředí. Lze konstatovat, že cíle práce se podařilo naplnit. Z odborného hlediska lze vyzdvihnout praktickou část práce, která má výrazně vyšší úroveň proti rešeršní části práce. Dále nutno konstatovat, že v uvedené oblasti bylo do současnosti provedeno pouze omezené množství studií.

2. Využití odborné literatury - orientace autora v české a zahraniční literatuře, korektnost citací

Autor pracuje korektně s českou i zahraniční literaturou. Rešeršní část práce je vzhledem ke zpracovávanému tématu na průměrné úrovni. Autor se pouze omezeně věnuje analýze dostupných metod hodnocení kartografických vizualizací.

3. Volba vhodných metod a jejich zvládnutí

Metodické přístupy autora jsou popsány v několika zdánlivě nesouvisejících částech práce. Tento nesoulad kontrastuje s kvalitně vytvořeným designem praktického výzkumu, kde lze použité metodické přístupy považovat za dostatečné.

4. Interpretace výsledků, jejich diskuse a konfrontace s dosud publikovanými výsledky jiných autorů, rozlišení vlastních a cizích myšlenek

Autor v textu práce dokázal interpretovat a diskutovat vlastní výsledky. Ovšem pouze v omezené míře se věnuje konfrontaci s pracemi jiných autorů. Zejména závěr práce působí značně protichůdně, kdy v jeho úvodu autor konstatuje dosažené výsledky práce jako fakta a následně uvede, že tomu tak není.

5. Struktura textu, jeho vnitřní provázanost a splnění všech náležitostí práce

Text je místy nevhodně strukturován a jednotlivé části netvoří logický celek. Příkladem může být kapitola 3 „Uživatelské aspekty“, kde se autor mimo jiné věnuje kognitivní kartografii, mentálním mapám apod. Obsahuje také podkapitolu 3.3 nazvanou „Metody výzkumu“, která ovšem obsahuje spíše jejich dělení než popis. Ten je součástí jiných textů práce. Kapitola 4 působí nedokončeným dojmem.

6. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Text tištěné verze práce je ovšem špatné kvality, kdy některé části textu působí tučným dojmem. Navíc některé pasáže textu (například strana 63 a 64) mají zcela odlišné formátování. Chyby ve formátování jsou patrné také v seznamu zkratk. V textu práce se také vyskytují gramatické chyby a překlepy. Uvedené nedostatky značně degradují kvalitu provedeného výzkumu.

7. Věcné a formální připomínky k práci (s uvedením konkrétní stránky diplomové práce)

- Autor se v textu práce neubráníl vágním tvrzením, jako například „...experimentu, který byl navržen tak, aby poskytl množství výsledků“ na straně 66, „...znak pro autobusovou zastávku, který vznikl tak, aby byl pro všechny participanty dobře pochopitelný.“ na straně 39 a další.
- Autor zdánlivě náhodně uvádí anglické překlady termínů (např. „výzkumné otázky“ na straně 34).
- Nízká kvalita použitých obrázků (např. obr. 1, obr. 3, obr. 7 a další).

8. Otázky pro diskusi u obhajoby diplomové práce

- Jak má autor podloženo tvrzení „Metody výzkumu v oblasti uživatelských aspektů se zaměřují především na subjektivní hodnocení“ uvedené na straně 25?
- Na čem se zakládá tvrzení „žádný z participantů neběhá orientační běhy, takže by nikdo z nich neměl mít výhodu při plnění úloh“ na straně 41?
- Jsou autorovi známy jiné technologie pro VR než použitý Oculus Rift?
- Bylo by možné použít jinou metodu vizualizace pro počet participantů na obr. 17?
- Mohl výsledky ovlivnit relativně nízký počet významných prvků ve vytvořených prostředích?
- Bylo by možné klasifikovat významné prvky vzhledem k jejich odlišnosti od vytvořeného prostředí?

Práci k obhajobě: Doporučuji ☒ NEDOPORUČUJI ☐

Klasifikace práce

Výborně ☐ Velmi dobře ☐ Dobře ☒ Uspokojivě ☐ Vyhovující ☐ Nevyhovující ☐

Datum podpis hodnotitele