

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Tomáš Weigel

Studijní program a obor Právo a právní věda / Právo

Název práce: Důsledky střetu zájmů zástupce a zastoupeného

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Bc. Luboš Brim, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Michal Janoušek, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2023

Náročnost tématu práce

Předložená práce se zabývá problematikou střetu zájmů zástupce a zastoupeného, jakož i právními následky spojenými s eventuálním střetem zájmů zástupce a zastoupeného. S ohledem na právní úpravu, která navázala na právní úpravu obsaženou v dřívějším občanském zákoníku, avšak do značné míry odlišným způsobem, rovněž tím, že odstranila dvojí právní úpravu týkající se zastoupení nezletilých (obsažené v dřívějším zákoně o rodině), vyžaduje toto téma poměrně širokou znalost obecné části občanského zákoníku včetně rodinného práva právě v souvislosti s právními aspekty spojenými se zastoupením dětí (nezletilců). Nadto uvedené téma vyžaduje znalost nejen hmotného nýbrž i procesního práva, a to jak občanského soudního řádu, tak zákona o zvláštních řízeních soudních, jelikož diplomová práce řeší nejen hmotněprávní, nýbrž i procesní (kolizní) opatrovnictví (zastoupení). Téma práce je tak poměrně náročné na jeho zpracování na úrovni diplomové práce.

Splnění cílů práce

Podle zadání diplomového úkolu se měl diplomant zabývat problematikou střetu zájmů zástupce a zastoupeného, přičemž měl přezkoumat, za jakých okolností se tohoto zájmového rozporu může zastoupený dovolávat, jaké právní následky jsou spojeny se zájmovým rozporem a jaké jsou odlišnosti při řešení tohoto problému v rámci různých typů zastoupení. S ohledem na rozsah a kvalitu zpracované práce lze konstatovat, že cíle práce vytyčené diplomantem byly splněny.

Teoretická a obsahová část práce

Předložená práce je zpracovaná na 70 stranách, pokud jde o gramatickou stránku, je psána čtivým způsobem, text se orientuje již od samého úvodu na podstatu problému (diplomového úkolu), text není natahován vycpávkami a problematikami, které s tématem nesouvisí, popřípadě souvisí zdánlivě či okrajově. Jak bylo již konstatováno v úvodu (náročnost tématu práce), kvalitní zpracování tématu předpokládá znalost hmotného práva – obecné části občanského práva (zákoníku) a (minimálně) práva rodinného, jakož i práva procesního, jelikož zastoupení není spojeno pouze s hmotným, nýbrž i s procesním právem. Je zřejmé, že problematika zastoupení je značně složitá

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

a procesní přesah problematiky vyžaduje i určitou praktickou zkušenost. Z tohoto důvodu se v určitých pasážích autor (byť řádně závěry cituje, a proto výhrada primárně nesměřuje k autorovi) dostává na hranice přijatelnosti závěrů, kdy např. na str. 33-34 autor popisuje, že může nastat kolize zájmů i v soudním řízení (v pozůstalostním řízení), kdy je ve smyslu § 98 zákona o zvláštních řízeních soudních nejčastějším řešením to, že dítěti je jmenován opatrovníkem orgán sociálněprávní ochrany dětí. Ten však roli tohoto zástupce neplní, jelikož v pozůstalostním řízení je nezletilci jmenován tzv. zvláštní opatrovník pro řízení (mající charakter kolizního procesního opatrovníka sui generis pro účely pozůstalostního řízení), kdy součástí a výsledkem pozůstalostního řízení je typicky dohoda dědiců (tedy i nezletilých dědiců zastoupených zvláštním opatrovníkem) o (minimálně) rozdělení pozůstalosti, která – pakliže je uzavřena za nezletilce – podléhá schválení soudem. Nezletilý je tak orgánem SPOD zastoupen až v tomto řízení (před soudem). Je tedy třeba rozlišovat dvojí kolizní procesní opatrovnictví v pozůstalostním a navazujícím soudním řízení. Těchto momentů je vícero, ale je samozřejmé, že jde o poznatky, které jsou nutně nabývány praxí a toto nelze racionálně hodnoceno klást diplomantovi k tíži, jelikož jeho závěry jsou řádně opírány o citace odborné literatury. Výše uvedené však nijak nesnižuje náročnost tématu práce a kvalitu zpracování. Diplomovou práci tak hodnotím jako velice dobrou, zpracovanou na velmi slušné úrovni.

Formální úroveň práce

Práce zjevně prošla důkladnou jazykovou korekturou, nevyskytují se v ní v zásadě žádné gramatické nedostatky a po formální stránce ji lze hodnotit jako bezvadnou, byť zcela ojediněle lze určité gramatické nedostatky nalézt (překlepy). Pakliže práce obsahuje seznam použitých zkratk, není třeba opakovaně uvozovat zkratky v textu práce, a to i na několika místech v textu (např. občanský zákoník, NOZ apod.).

Návrh klasifikace diplomové práce

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení práce stupněm A/1.

Stupeň	označení	Hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3

Stupeň	označení	Hodnota
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

Nechť se autor v rámci obhajoby zaměří na rozlišení hmotněprávního a procesního kolizního opatrovnictví, následky spojené s kolizí zájmů zastoupeného – (plně)svéprávného, omezeného ve svéprávnosti a nezletilého, jakož i možnostmi jeho řešení.

V Brně dne 9. května 2023

oponent diplomové práce

—

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz