

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

magisterské

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. et Bc. Magdalena Tomšů,**
 Speciální výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Stín, 2016**

Jméno oponenta práce: **Mgr. Jana Nedomová**

	ANO	ČÁSTEČNĚ	NE
1. Originalita práce, původnost zpracování	X		
2. Adekvátnost a úroveň zvládnutí zvolených vyjadřovacích prostředků	X		
3. Výpovědní a inovační hodnota díla		X	
4. Způsob prezentace a úroveň technického provedení díla	X		
5. Odpovídající struktura textu / textové části	X		
6. Přiměřená stylistická úroveň a jazyková správnost textu / textové části		X	
7. Výzkumný přínos a odpovídající práce s aktuální odbornou literaturou	X		
8. Zachování citační normy a formálních náležitostí	X		
9. Vhodná grafická úprava textové části	X		
10. Teoretické vazby díla k edukaci	X		
11. Možnosti aplikace tvůrčího a výzkumného výkonu ve výtvarné výchově	X		
12. Splnění cílů práce a autorský přínos	X		

Pozn: Posuzovatel křížkem označí návrh stanoviska dle svého hodnocení. Jeho návrh slouží jako vodítko pro zkušební komisi.

Shrnutí a závěr (oponent práce):

Magisterská práce Magdaleny Tomšů nese skoro až poetický název *Stín*. Jak už je pro autorku příznačné toto téma se snažila prozkoumat ze všech možných úhlů pohledu. Nahlížela na něj skrze filozofii, psychologii či dějiny umění. Z doprovodné textové části lze vidět autorčinu erudici a zapálenost. Snahu uchopit neuchopitelný *stín* ze všech jeho stran. Je patrné, že zájem o danou problematiku má počátek již z dob Magdalenin studií Dějin umění na FF MU. A myslím, že její předchozí bakalářské bádání v oblasti psychických poruch (schizofrenie) byla s tématem stínu rovněž spojená, jakožto neoddelitelné součásti vlastní identity.

Ostatně systematický a možná až nadměrně přemýšlivý autorčin přístup lze vidět i na těžišti praktické práce, na deseti prezentovaných malbách. Autorka je dělí do „dvou celků“. Přičemž do prvních obrazů se přímo promítá vliv nastudovaných poznatků z výše zmíněných oblastí. Zato v poslední fázi tvorby lze nalézt jistou míru rozvolněnosti, jak sama Magdalena reflektuje: *Tyto olejomalby již nejsou tolik svázané s teoretickou základnou, ale reagují spíše na vnímané vizuální podněty. Konkrétně reagují na průběžné fotografické záznamy stínů v městské i venkovské krajině. Komplikované barevné struktury jsou reakcí na vlastnosti stínu, jako je jeho proměnlivost a transparentnost.* (str. 62) Autorka je technicky velmi zdatná nicméně některé malířské postupy, které zřejmě měly vést ke „zklidnění maleb“, jsou pro mě ne zrovna logické (použití neutrální černé a bílé). Na druhou stranu musím vyzdvihnout malbu, kterou jsem viděla při průběžných konzultacích pouze z fotodokumentace, a kterou Magdalena „slovně zatěžovala hlubokým obsahem“, naživo mě ale mile překvapila (obr. 4, str. 33).

Na závěr bych navázala na jeden citát z autorčina textu: *Výklad pojmu „stín“ je značně subjektivní. Pro mne osobně je stín prostorem ticha, klidu a úkrytu.* (str. 49) Jen doufám, že se autorka do stínu neschová příliš...

Otázky k obhajobě (oponent):

1. Do jaké míry ovlivnilo téma schizofrenie vaši malířskou tvorbu? Když byste se vrátila k závěru Vaší bakalářské práce (na katedře výtvarné výchovy), kde jste uváděla, že to téma ještě pro Vás není uzavřené, šlo by považovat tuto práci za její volné pokračování? Či možná i její uzavření?

2. V závěru posudku Vám vytýkám určitý malířský přístup (použití černých a bílých motivů) k uzavření obrazu. Mohla byste jej charakterizovat, popsat tento krok?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

23. 1. 2017

Mgr. Jana Nedomová

datum

vedoucí práce / oponent

Celkové hodnocení práce: Známkou navrhne vedoucí (oponent) dle klasifikační stupnice ECTS: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně. Stupeň F znamená „nedoporučuji práci k obhajobě“.