

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Jakub Vilímek

Název: POMOCNÍK PŘI VÝBĚRU PŘIPOJENÍ K INTERNETU PRO DOMÁCNOSTI

Posudek:

Cílem práce bylo vytvořit jednoduchou příručku a systém pro srovnání nabídek připojení.

Po přečtení velké části práce musím konstatovat, že její forma naprosto neodpovídá bakalářské práci a text místy sklouzává do popularizační formy. Např. velmi obsáhlý způsob, jakým je vysvětlována přenosová rychlost na počtu přenesených DVD a počet bitů v bajtu je více než podceňování čtenáře, kterému je text určen. Práce taky trpí přílišným lpěním na zbytečných detailech a lze se tak z ní např. dozvědět různé fyzikální vzorce, definici decibelu, informace o ISO/OSI modelu, příp. absolvovat obšírnou exkurzi historií společnosti Telefonica O2 CZ. Práce se také na mnoha místech hemží pojmy a zkratkami, které jsou buď nedostatečně vysvětleny nebo jsou za hranicí potřebné úrovně detailu (viz např. popis mobilních technologií). Bohužel je v tomto stylu psána celá práce, což odvádí pozornost od hlavního tématu a velmi snižuje její čitelnost.

Přes značný objem textu ale některé údaje nejsou dostatečně popsány. Např. popis mobilních technologií GPRS a EDGE je sice obsáhlý, ale neobsahuje základní informace o dosažitelných rychlostech a latencích. Jediným vodítkem je přiložená tabulka o naměřených rychlostech, která ale nemusí obsahovat „zcela přesné údaje“. V části o UMTS chybí zdůraznění technologií používaných na českém trhu, tj. rozdíl mezi „běžným“ 3G a T-mobile 4G.

Vlastní klíč pro výběr poskytovatele definuje několik kategorií uživatelů, na jejímž základě lze výběr provést. Uvedené kategorie však neobsahují konkrétní požadavky na kvalitu linku a naopak již navrhuji konkrétní řešení, včetně konkrétních poskytovatelů. Kategorie také implicitně zahrnují i odhad maximální ceny za připojení, což je parametr, který se jistě může lišit mezi uživateli jedné kategorie. Uvedené kategorie se zabývají výhradně uživateli a klíč neposkytuje žádnou metodu pro ohodnocení poskytovatelů. Chybí také jakýkoliv systém pro vyhodnocení nabídek, který by byl (aspoň částečně) algoritmizovatelný.

V popisu situace v Kroměříži autor občas sklouzává k subjektivním vyjádřením o kvalitě poskytovatelů („velmi profesionální přístup“ NWT, příp. „zákazníci zvažující odchod“ od poskytovatele Helemik). Takové formulace bez uvedení dalších informací a zdrojů nepůsobí objektivně. A opět neexistuje metoda, jak podobné osobní reference uplatnit nějakým systémovým způsobem na výběr poskytovatele.

V popisu NWT je zmíněna podpora technologie WIMAX, spolu s nepříliš pochopitelným vysvětlením, proč tato technologie není popsána v přehledu dostupných typů připojení v první části práce.

Po formální stránce je práce na lehce podprůměrné úrovni. Čitelnosti nepřispívají dlouhé odstavce. Narazil jsem na drobné gramatické nedostatky typu „standart“. Pochybně jsou konstruovány odkazy na použité zdroje, které jsou vkládány až na konec odstavce. Není také jasné proč text o mobilních technologiích odkazuje na knihu o IPv6.

Po celkovém zhodnocení předložené práce konstatuji, že přes uvedené připomínky lze práci dle mého názoru uznat jako bakalářskou a navrhuji ji hodnotit známkou E.

V Brně, 25. ledna 2011

Daniel Kouřil