

## OPONENTSKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

**Studijní program:** Učitelství tělesné výchovy pro základní a střední školy

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Tereza Možná

**Název rigorózní práce:** Evaluace motorických kompetencí testem MABC2 u dětí s PAS

**Jméno a příjmení oponenta:** doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

**Pracoviště:** Centrum tělesné výchovy a sportu, Fakulta pedagogická, Západočeská univerzita v Plzni

### Struktura posudku:

1. Výsledky práce (včetně komentáře o publikaci výsledků nebo jejich přijetí k publikaci)

Výsledky a závěry rigorózní práce přinášejí řadu nových zkušeností a pohledů na hodnocení motoriky dětí s PAS a dokládají potřebu řešení stanoveného problému. Byť se jedná v podstatě o kazuistiku, informace zprostředkované prací jsou velmi dobře přenositelné i na další případy.

Publikace výsledků měla podle v práci uvedeném harmonogramu proběhnout v termínu od 1. 7. 2021 do 1. 2. 2022.

Publikace výsledků pilotní studie proběhla formou prezentace na mezinárodní konferenci IASSIDD v Amsterdamu v červenci roku 2021, výsledky výzkumného šetření v období od 1. 10. 2021 pak jsou zveřejněny formou rigorózní práce, není uvedeno, zda byl zpracován plánovaný manuál pro metodiku výzkumného šetření dětí s PAS ve věku 7-10 let testem motoriky MABC-2 a Workshop pro rodiče dětí s PAS. Výsledky zveřejněné v rigorózní práci jsou velmi významné a mají publikační potenciál. Bylo by vhodné je uplatnit ve formě odborného článku v minimálně recenzovaném periodiku.

2. Struktura práce

Práce je strukturována do 7 hlavních kapitol, jejichž řazení a obsah odpovídají běžné struktuře kvalifikační práce. Připomínky mám pouze ke kapitole 2 Syntéza poznatků, které se postupně zabývá poruchami autistického spektra, motorikou u dětí s PAS, pohybovým vzděláváním a rozvojem dětí s PAS v ČR a diagnostickými možnostmi. V závěru celé kapitoly mi ale chybí jasné stanovení problému práce, částečně ho lze rozpoznat v kapitole Formulace a zdůvodnění výzkumného záměru.

3. Připomínky k textu

Kvalita textu je velmi vysoká. Formulace myšlenek, užívaná odborná terminologie i věcná správnost obsahu odpovídá nárokům na rigorózní práci a splňuje ta nejprísnejší kritéria. Velmi kladně lze hodnotit zvládnutí syntézy poznatků z různých oborů, například na jedné straně z teorie testů a na druhé straně z oblasti poruch nervového systému.

*\*nehodící se škrtněte*

Mezi největší klady práce patří formulace obecných principů a podpory testování dětí s PAS. Zejména pak prvky vizuální podpory jsou zpracovány velmi návodně a srozumitelně. Prvky strukturalizace, motivace a individualizace pak systém podpory velmi vhodně doplňují.

#### 4. Jazyková a grafická úroveň

V práci se nevyskytují pravopisné chyby ani překlepy. Kvalitu textu tedy hodnotím velmi vysoko.

Podobně lze hodnotit i grafickou úroveň práce, tabulky a obrázky. Pouze nerozumím tomu, proč některé tabulky jsou označovány jako obrázky (například obrázek 5).

#### 5. Otázky k obhajobě

- Příznaky PAS se mění v čase, některé příznaky ve věku nad 6 let ustupují, ale objevují se symptomy nové. Spolupracující děti byly ve věku 7 – 10 let, tedy z tohoto pohledu ve velmi zajímavém vývojovém období. Byly u nich v průběhu studie pozorovány změny symptomů PAS, případně jakým způsobem se to projevovalo v jejich motorice?
- Použitý diagnostický nástroj MABC-2 poskytuje vedle kvantitativního hodnocení motorických projevů také kvalitativní hodnocení. Srovnajte tyto dva přístupy z hlediska významu pro hodnocení u dětí s PAS.
- Při realizaci testu byly použity různé modifikace provedení testových úkolů a byla poskytována podpora. Do jaké míry mohla tato skutečnost ovlivnit validitu testu?

#### 6. Závěry dle předepsané formulace

Autor ve své rigorózní práci **prokázal /neprokázal\*** schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru.

Práce **splňuje /nesplňuje\*** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Datum: 18. 1. 2022

Podpis oponenta:

Ladislav  
Čepička

Digitálně  
podepsal  
Ladislav Čepička  
Datum:  
2022.01.18  
21:47:36 +01'00'