
Student: Bc. Kristýna Svobodová
Studijní program a obor: Veřejná správa / Veřejná správa
Název práce: Přestupky v dopravě a problematika jejich dokazování
Vedoucí práce: JUDr. David Hejč, Ph.D.
Oponent práce: doc. JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D.
Rok odevzdání: 2024

Náročnost tématu práce:

Zvolené téma předložené diplomové práce je originální a umožňuje vhodným způsobem projit teorii s aplikační praxí. Jak ale bude uvedeno níže, kde škodě věci v práci převládá ta aplikační praxe doplněná o vlastní názory autorky. K problematice dokazování v rámci správního řízení existují zdroje, které však autorka nijak nezohlednila.

Splnění cílů práce:

Autorka uvedla cíle práce na str. 15. Podle mého jde spíše o hypotézy či výzkumné otázky, nežli o cíl práce jako takový. Navíc byl založen na určitém subjektivním pohledu ("je to mnou i mnohými kolegy vnímáno"). Pokud autorka zamýšlela provést kritickou analýzu právní úpravy a aplikační praxe, pak tento cíl byl v zásadě naplněn.

Teoretická a obsahová část práce:

Vlastním úvodem musím konstatovat, že autorka je oponentovi diplomové práce známa a je nepochybné, že disponuje potřebnými znalostmi. Bohužel se však autorce příliš nepovedlo zkoumanou materii převést do podoby odborného textu. Na druhou stranu je nutno ocenit vlastní názory a pohledy autorky. Autorka nevěnovala pozornost tomu, že nepíše kritický text sám o sobě, nýbrž diplomovou práci, kterou má prokázat své znalosti a schopnosti práce s teorií a odbornou literaturou. Právě tu přitom v práci postrádám. Zvláště, pokud je práce zasvěcena dokazování. To se ale prolíná celou praxí, když poznámkový aparát, kde by se slušelo odkázat, je vcelku minimální.

Práce působí poněkud neuspořádaně, což se projevuje i používanými pojmy: dopravní přestupek v provozu x přestupky v dopravě, apod.

Ke druhé kapitole bych uvedl, že autorka směšuje pojmy "správní trestání" a "správní právo trestní", což mě mrzí o to víc, neboť předmětem, kdy jsme na tyto rozdíly poukazovali, prošla.

Ve třetí kapitole, jak je již uvedeno, postrádám něco více z teorie dokazování. Pokud autorka na str. 17 uvádí, že "dokazování je část řízení, kdy správní orgán své právní argumenty opírá o důkazy a další podklady", je evidentní, jak moc by použití odborné literatury bylo ku prospěchu. To, co autorka zmiňuje je až fázi hodnocení důkazů, přitom ale pomíjí, že dokazování se týká stránky skutkové a nikoliv právní. Na str. 19, jakkoliv je to zajímavé, se autorka odklání od tématu. Na str. 22 autorka nesprávně uvádí, že lze důkazy provést mimo ústní jednání, resp. tak jak je to napsáno, to působí značně nebezpečně. Jak je to vlastně s ústním jednáním se čtenář nedozví, protože autorka nepracovala s § 80 z. č. 250/2016 Sb., jakož i literaturou a judikaturou k němu se vztahující.

Ve čtvrté kapitole autorka dospívá k nesprávnému závěru, že takřka všechny listiny obsažené ve správním spise jsou důkazními prostředky. Tím se opět vracím k absenci teoretického uchopení či vnímání rozdílu mezi podkladem a důkazem (str. 27).

Poslední, pátá kapitola je dokladem působení autorky v praxi a tato obsahuje řadu zajímavých poznatků, které by bylo možné využít de lege ferenda. Bohužel jde práce v řadě míst až do velkých detailů a technikálií, což možná nebylo zcela nutné.

Vlastní závěr je pak na str. 55 věnován zcela jiným otázkám, nežli práce samotná, což jistě není vhodné.

Formální úroveň práce:

Po formální stránce musím být poměrně kritický. V práci je řada stylistických a interpunkčních nesprávností. Autorka, místo toho, aby pracovala s díly renomovaných autorů, odkazuje na epravo a podobně. Jinak je práce zpracována v souladu stanovenými ve fakultních předpisech.

Návrh klasifikace diplomové práce:

S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení stupněm "E / 3 / v y h o v u j í c í".

Doporučení pro rozpravu:

Navrhuji, aby autorka napravila absenci pojednání a blíže představila problematiku dokazování, uvedla rozdíl mezi důkazem a důkazním prostředkem, uvedla jednotlivé fáze či stádia dokazování, jakož i uvedla, která aktuální odborná literatura se dané problematice věnuje.

V Brně 30. 8. 2024

.....
doc. JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D.
oponent diplomové práce