

Oponentní posudek bakalářské práce

Vojtěch Indra – Spolupráce, participace a inovace: předpoklady a bariéry pro co-creation ve veřejné správě

73 stran textu (včetně 1 přílohy)

Vojtěch Indra se ve své bakalářské práci zabývá v současnosti velice populárním konceptem spoluutváření politiky („co-creation“), který spočívá v zapojování a využívání externích aktérů mimo tradiční státní administrativu do procesů spojených s tvorbou veřejné politiky na nadnárodní, národní a regionální a lokální úrovni. Fakticky jde o proces utváření inovativních řešení sdílených problémů, na kterém se podílí aktéři z různých společenských sektorů, mezi kterými funguje hluboká a komplexní spolupráce, jak upozorňuje sám autor (blíže s.25-27). V této souvislosti mne napadá, zdali by nebylo možné v názvu práce použít namísto anglikanismu „co-creation“ český termín „spoluutváření politiky“, „společnou tvorbu politiky“, příp. uvést anglický termín „co-creation“ současně do závorky.

Diplomant se ve své práci konkrétně zaměřil na zodpovězení výzkumné otázky **„Jaké nové předpoklady a bariéry zavádění postupů co-creation lze identifikovat na vybraných odděleních magistrátu statutárního města [vybraného města v ČR]?”** (s.17, 37). Tohoto cíle se snažil zodpovědět získáním odpovědí na pět dílčích výzkumných otázek. Ty pokrývají autorem v literatuře identifikované a originálně kategorizované **oblasti předpokladů a/nebo současně bariéry spoluutváření politiky („co-creation“)**, kterými jsou: (1) Kompetence a typy aktérů, (2) Sebepojetí aktérů, (3) Důvěra mezi aktéry, (4) Kompatibilita organizací veřejné správy s konceptem co-creation, a (5) Otevřenost změně a experimentaci [experimentování] (s.34). K dosažení tohoto cíle využil **19 polostrukturovaných rozhovorů realizovaných prostřednictvím 6 fokusních skupin s muži a ženami ze sedmi oddělení zkoumaného magistrátu** blíže nespecifikovaného statutárního města. Těchto rozhovorů se účastnili ti pracovníci, kteří mají nějakou (anekdotickou či permanentní) zkušenost „s využíváním postupů co-creation“ (s.39) a současně pracují buď na odděleních zaměřených na zapojování externích aktérů anebo na poskytování sociálních služeb (jejich agendy jsou blíže specifikovány na s.45-47).

Vojtěch Indra rozčlenil svou práci do **čtyř jasně strukturovaných a na sebe navazujících kapitol**. První dvě kapitoly představují teoretickou část práce a zaměřují se jednak na tematiku Veřejné správy jakožto institucionálního zajištění veřejné politiky (kpt. 1) a jednak na vlastní koncept „co-creation“ s důrazem na jeho přínosy a rizika, a předpoklady a bariéry jeho zavedení (kpt. 2). V těchto kapitolách jsou předloženy jasně strukturované a na sebe jednoznačně navazující poznatky, které jsou komplexní (výjimkou je Poznámka 1 a 2 níže) a které jsou čerpány z relevantní literatury vhodného rozsahu (blíže viz Poznámka 3 níže). V třetí kapitole představující metodologickou část práce diplomant prezentuje všechny klíčové informace týkající se cíle práce a okolností a metod využitých k sběru a analýze získaných dat. Hlavní výzkumná otázka a dílčí výzkumné otázky jsou jednoznačně formulovány, zkoumané kategorie v rámci jednotlivých dílčích výzkumných otázek lze považovat za komplexní a vyčerpávající (blíže s. 41-2). V analytické části práce představované kapitolou 4 autor prezentuje průběh a výsledky své analýzy. Velice vhodně analyzuje a interpretuje získané informace, odpovídá na jednotlivé dílčí výzkumné otázky a identifikuje přitom případově relevantní předpoklady a bariéry co-creation (ty uvádí v závěru na s. 64-5). Teoreticky by bylo možné provést analýzu více do hloubky (viz Poznámka 4 níže).

Předložená diplomová práce je výborně zpracována. Doporučuji ji k obhajobě a na základě výše uvedených skutečností ji navrhuji zhodnotit známkou A.

PhDr. Pavel Horák, Ph.D.

Kuřim, 1. ledna 2024

Poznámky:

- 1) Jako jedno z **rizik procesu co-creation** uvádíte na s. 28 **infiltraci nátlakových skupin** bez uvedení konkrétních typů těchto skupin, jejich možných strategií infiltrace a následků.
- 2) Na s. 32 uvádíte, že “další (**nestátní**) **aktéři (v ČR)** často nemají z různých důvodů zájem na **procesech co-creation participovat**”. O jaké aktéry a řešené problémy se jedná a jaký je nebo může být důvod tohoto nezájmu?
- 3) V teoretické části práce mohlo být využito na některých místech odkazů na další aktuální literatury - zejm. k veřejně-politickému procesu (např. Weible, Sabatier, Birkenland) a k historickému vývoji veřejné správy (např. Howlett, Christensen, Laegreid).
- 4) V analytické části práce jsou zjištění předkládána v rámci jednotlivých dílčích výzkumných otázek bez sledování toho, **zdali určité typy respondentů** (zejm. podle dosaženého vzdělání, délky pracovních zkušeností) **z konkrétních oddělení** (tj. podle pracovní pozice a náplně práce/typu vykonávané agendy) inklinují či neinklinují **v určité míře k té které ze zkoumaných oblastí předpokladů/bariér co-creation** (tj. kompetence, sebepojetí, důvěra, kompatibilita organizací, otevřenost změně).

Otázka k obhajobě:

Jakým způsobem je možné interpretovat zjištění, že „Ačkoliv někteří pracovníci upozorňovali na to, že veřejná správa je především prvkem stability, většina z nich přesto projevovala určitý zájem o inovace a experimentaci v jejich práci.“ (s.62)