Posudek oponenta na bakalářskou diplomovou práci

Název práce: Lyricko-epická tvorba Vladimíra Holana v 60. letech 20. století
Studijní obor: Č - ZSV
Autorka práce: Aneta Šlosarová
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Chocholatý, Ph.D.
Oponent: doc. PhDr. Jiří Poláček, CSc.

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury

výborně

2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby)

dobře

3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii

velmi dobře

4. Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Aneta Šlosarová učinila jádrem své práce analýzu dvou děl Vladimíra Holana – *Příběhů* a *Noci s Hamletem*. V krátkém úvodu mj. zdůvodňuje volbu svého tématu, zmiňuje se o čtenářské i odborné recepci Holanovy tvorby, mylně tu však hovoří o reprodukci řečených děl (jde spíše o interpretaci). Poté osvětluje svá metodologická východiska, z nichž preferuje strukturalismus, a dosti detailně charakterizuje Holanovy životní osudy a jeho tvorbu (zde lze diskutovat o hodnocení Dostojevského a Mozarta jako největších tvůrců svého druhu, viz s. 11). Dále následují kapitoly věnované rozboru *Příběhů* a *Noci s Hamletem*, přičemž autorka se vždy soustřeďuje na tematicko-motivickou strukturu, stylistickou povahu díla a na čas a prostor. Velmi problematické a neadekvátní se jeví pojmenování prostředních subkapitol, neboť v nich jde o mnohem víc než jen o stylistickou problematiku. Avšak samotné analýzy, založené na znalosti obsáhlé holanovské literatury, mají frapantní kvalitu. Práci uzavírá souhrn označený dosti nevhodně Závěrem (vhodnější je standardní pojmenování Závěr), implikující i výklad *Noci s Ofélií*, resumé a soupis použité literatury. Kromě zmíněných analýz lze ocenit i styl, v němž je však možno najít několik lapsů (znemožnění další publikace, s. 11; Křivánek, využívajíc, s. 23; odraz Vladimíra Holana, s. 25; dětství, jenž, s. 32; zeď příjemné povahy, s, 33). V poznámkovém aparátu jsou nadto před stránkovými údaji chybně psány tečky, také nelze psát Srov. Tamtéž…(s. 23). Nicméně uvedené chyby úroveň předložené práce podstatně nesnižují; u obhajoby by se mělo diskutovat především o nich, a to se zřetelem na diplomantčinu další odbornou činnost.

Celkový návrh hodnocení:

velmi dobře

V Brně dne 24. května 2011 …….