

Posudek oponenta diplomové práce

Posluchač(-ka): Jaroslav Klička

Název dip. práce: Inovační schopnost podniku a způsoby jejího měření.

Vedoucí práce: Ing. Petr Smutný, Ph.D.

1. Splnění požadavků zadání

Cíl práce, si autor definoval jako „analýz[u] inovační schopnosti podniku a jejího vlivu na konkurenceschopnost (při zúžení pojmu konkurenceschopnosti na silné a slabé stránky podniku ve srovnání s konkurencí v oboru).“ Taková formulace cíle je podle mého názoru poněkud zavádějící, protože samotná úroveň inovační schopnosti je podle mého názoru silnou či slabou stránkou podniku (tedy jednou ze složek konkurenceschopnosti, jak ji v práci chápe autor). Tato nešťastná formulace se podle mého názoru projevila tím, že cíl práce byl naplněn jen z části.

Dalším důsledkem neobratně formulovaného cíle je fakt, že pracovní hypotézu formulovanou v úvodu práce lze z hlediska jejího obsahu považovat za neadekvátní stanovenému cíli.

Přes výše uvedené výtky je třeba říci, že posuzovaná diplomová práce svým obsahem odpovídá zadání. Po prostudování práce lze konstatovat, že při řešení byly odpovídajícím způsobem použity relevantní metody.

2. Základní zhodnocení diplomové práce

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autor věnuje problematice inovací. V souladu se zadáním je důraz kladen na kritické zhodnocení vybraných metod jejich měření. Této oblasti jsou věnovány stěžejní kapitoly teoretické části.

Praktická část práce je věnována případové studii konkrétního podniku. S využitím dvou alternativních (resp. doplňujících se) metod je provedena analýza úrovně inovační schopnosti textilního podniku.

Vzhledem k zadání práce a autorem vymezenému cíli však postrádám v diplomové práci zejména následující:

- přes to, že podle mého názoru je požadavek na tvorbu metodiky na úrovni diplomové práce velmi ambiciózní, zadání práce tak bylo formulováno. Proto je třeba konstatovat, že obecnější návrh metodiky analýzy zejména s ohledem na zjištěnou potřebu aplikovat více než jednu metodu měření inovační schopnosti (např. ve formě obecnějšího návodu k možnostem a způsobům použití jednotlivých metod a popisu jednotlivých kroků analýzy) v práci chybí;
- z mého pohledu je však důležitějším nedostatkem fakt, že provedená analýza neústí do žádných návrhů na zlepšení současného stavu. Autor nenavrhuje žádná opatření, která by mohla odstranit zjištěné nedostatky.

3. Hodnocení formální stránky předložené práce

K formální úpravě práce nemám vážnější výhrady. Množství jazykových chyb a překlepů je minimální. Grafická úprava práce je na dobré úrovni, práce je vhodně doplňována tabulkami a grafy. Práce je doplněna řadou příloh. Přílohy jsou relevantní a vhodně doplňují text práce.

Autor dostatečně prokázal schopnost práce s teoretickou literaturou, respektuje bibliografickou normu a zásady citací. Při zpracování práce byly použity relevantní české i zahraniční prameny.

4. Otázky k obhajobě

1. Objasněte vztah mezi inovační schopností podniku a konkurenční výhodou, jak ji pojmáte ve své diplomové práci.
2. Jaká doporučení byste na základě provedené analýzy udělil zkoumanému podniku? Jaké by byly ekonomické organizační nároky na realizaci těchto doporučení?

5. Souhrnné hodnocení

Posuzovaná diplomová práce po obsahové i formální stránce vyhovuje nárokům kladeným na práci tohoto typu.

Na základě posouzení diplomové práce ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku
velmi dobře.

V Brně dne 6. června 2007

.....