MASARYKOVA UNIVERZITA
**PRÁVNICKÁ FAKULTA**

# Posudek vedoucího disertační práce

Student: Ing. Mgr. Jaroslav Schulz

Název práce: Minimální mzda

Studijní program: **LLM – obchodní právo**

Vedoucí disertační práce: JUDr. Jaroslav Stránský, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2015

**I.**

**Kritéria hodnocení**

| **Kritéria hodnocení** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **nehodnoceno** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1** | **1,5** | **2** | **2,5** | **3** | **4** | |
| | **> 75%** | **64-74%** | **57-63%** | **54-56%** | **50-53%** | **<50%** | |
| Náročnost tématu práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Splnění cílů a zadání práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Vhodnost využitých metod | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Odborná úroveň práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Navázaný kontakt s praxí | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☒ |
| Jazyková a terminologická úroveň práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Logická stavba odborného textu | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Úroveň citací | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Úroveň odborného literárního zázemí | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Schopnost studenta formulovat vlastní závěry a stanoviska | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | | |
|---|---|---|
| Práce byla řádně konzultována | ANO ☒ | NE ☐ |
| Splnění formálních požadavků práce[1] | ANO ☒ | NE ☐ |

Připomínky k práci:

Posuzovaná disertační práce byla vyhotovena se zjevným zaujetím pro téma, autor naplnil úkol, který si vytkl, a předložil velmi zajímavou a hodnotnou práci. Při psaní své disertační práce vyšel autor z širokého rejstříku relevantních pramenů a prokázal jednak orientaci v problematice a jednak i schopnost vědecky pracovat, soustřeďovat poznatky a informace a při uplatnění analyticko-syntetické metody docházet k vlastním závěrům.

Text nese výrazné prvky autorova vlastního rukopisu, představuje originální autorské zpracování. Čtenář dostal příležitost seznámit se s autorovými vlastními poznámkami, názory a mnohdy skutečně zajímavými postřehy, které reflektují výsledky jeho úvah a bádání.

Práce je velmi široce rozkročena do mnoha souvisejících oborů. Hodnocení této skutečnosti záleží na úhlu pohledu. Multidisciplinární přístup si samozřejmě s ohledem na svou vysokou náročnost zaslouží vysokého ocenění. S ohledem na formát a rozsah práce ovšem v některých pasážích působí text poněkud zkratkovitě a snad by bývalo prospělo záběr práce poněkud zúžit. Jinak z věcného hlediska nemám žádné výhrady ani připomínky.

Práce je napsána čtivě, srozumitelným a čistým jazykem bez gramatických nebo technických nedostatků.

## II.

## Ochrana autorských práv

V souladu s ustanovením čl. 21 Směrnice děkana č. 7/2012 o studiu v bakalářském a magisterském studijním programu a v souladu s validační dokumentací programu LLM – obchodní právo, byla provedena kontrola předložené disertační práce prostřednictvím aplikace IS MUNI, z níž vyplývá, že nejvyšší procento shody s jinou prací je méně než 5 %.

| | | |
|---|---|---|
| Práci lze považovat za plagiát | ANO ☐ | NE ☒ |

## III.

## Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené disertační práce konstatuji, že práce v souladu s čl. 23 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity, v souladu s validační dokumentací programu LLM – obchodní právo a v souladu s čl. 12 Směrnice děkana č. 6/2012 O vzdělávání v programech celoživotního vzdělávání – mezinárodní mezifakultní studia:

☒ splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

[1] Formální požadavky kladené na písemné práce jsou stanoveny Směrnicí děkana č. 6/2012 O VZDĚLÁVÁNÍ V PROGRAMECH CELOŽIVOTNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ – MEZINÁRODNÍ MEZIFAKULTNÍ STUDIA (http://is.muni.cz/do/law/ud/predp/smer/S-06-2012.pdf )

☐ nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

Práci navrhuji ohodnotit stupněm (známka / procento): A/90 %.

## IV.

## Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

Předmětem rozpravy by mohlo být autorův názor, podle kterého není relevantním argumentem pro ospravedlnění existence minimální mzdy případné jednání zaměstnavatele spočívající ve zneužití jeho silnějšího postavení a prosazení nepřiměřeně nízké mzdy na úkor slabší strany (str. 32). Autor tvrdí, že sjednaná výše mzdy vždy odpovídá mzdě tržní a je výsledkem autonomie vůle stran. Obstojí toto tvrzení v konfrontaci s úpravou, podle níž může zaměstnavatel jednostranně stanovit, nebo i za trvání pracovního poměru změnit výši mzdy prostřednictvím mzdového výměru (viz § 113 odst. 1 a 4 zákoníku práce)?

V Brně dne 10. září 2015

vedoucí disertační práce