MASARYKOVA UNIVERZITA
EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. Autor: Michaela Klenková
Název: Charakteristika CHKO Moravský kras. Potenciál, využití, udržitelný rozvoj.

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cíl bakalářské práce:

- představit a charakterizovat území CHKO Moravský kras,
- zhodnotit potenciál území a možnosti udržitelného rozvoje území.

Cíl práce není jasně v úvodu práce uveden. Je pouze konstatováno, čím se práce v jednotlivých částech zabývá.
Zpracovaná práce má odpovídající rozsah 41 stran textu, je členěna do čtyř kapitol, má úvod a závěr. Tabulky a mapky v příloze vhodně doplňují text do kterého jsou vloženy další obrázky a grafy.
Domnívám se, že práce se uvedenou problematikou zodpovědně zabývá a věcně naplňuje výše uvedené cíle.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

V úvodu je zdůvodněn význam a obecná potřeba ochrany přírody a ŽP, zejména pak významných krajinných oblastí, jakou Moravský kras bezesporu je, jak na území ČR, tak i v evropském měřítku. První kapitola bakalářské práce vymezuje a charakterizuje CHKO Moravský kras, národní přírodní rezervace a přírodní rezervace, které jsou nejvýznamnějšími lokalitami v území CHKO. Popis je poněkud nesystematický a chybí alespoň základní schéma oblasti pro lepší orientaci v území. Přírodní podmínky, krasové jevy, vegetace a její specifika jsou uvedena velmi podrobně se zájmem o zvláštnosti lokality.

Kapitola 2., Socioekonomická analýza oblasti, se zabývá historickým vývojem území, obyvatelstvem, ekonomikou a trhem práce a dalšími složkami, které jsou charakteristické pro tuto lokalitu. V textu je poněkud nejasně zdůvodněn výběr obcí pro prováděnou socioekonomickou analýzu. Taktéž nejsou jasně stanovena kritéria pro vyhodnocení analýzy.

Kapitola 3. je věnována udržitelnému rozvoji, strategii udržitelného rozvoje a možnostem rozvoje cestovního ruchu. Je zřejmé, že v území CHKO by měl být cestovní ruch limitován a řízen jasnými pravidly, zohledňujícími potřeby ochrany krajiny a ŽP.

V poslední, 4. kapitole je celkově zhodnocen potenciál území a naznačeny rozvojové možnosti regionu pro rozvoj rekreace, cestovního ruchu a dalších činností, například speleoterapie. Vytvořena je i SWOT analýza pro posouzení kvalit, nabídky a možností rozvoje území ve vazbě na cestovní ruch.

Závěr je sumarizací poznatků o území, na jejichž základě autorka lokalitu hodnotí a uvádí její rozvojové možnosti v intencích udržitelného rozvoje území.

Přístup zpracovatelky k úkolu je věcný a správný, z textu je zřejmý zájem o zpracovávanou problematiku.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Zpracování práce je po formální stránce v souladu s obecnými požadavky na bakalářskou práci. Odpovídající je i stylistická úroveň, místy se vyskytují drobné formulační nedostatky. V textu jsou často používány citace, jsou odlišeny kurzívou a obsahují odkaz na zdroj. V textu je používán průběžný systém číslování odkazů na seznam literatury, zařazený v závěru práce.
Do textu jsou vloženy tabulky, grafy a obrázky, které vhodně doplňují textové informace.

Práce obsahuje samostatnou přílohu mapek a tabulek se snadnou orientací dle přisazené legendy.

V. Připomínky k práci

V celé práci mně chybí mapka, případně letecký snímek území se zakreslením hranice CHKO. Přitom jsem ji našla, na první pokus, na http://www.moravskykras.ochranaprirody.cz/res/data/066/009615.gif.

Zde jsou také přehledně vypsány a vyznačeny národní přírodní rezervace (NPR), národní přírodní památky(NPP), přírodní rezervace(PR), kulturní památky, veřejně přístupné jeskyně, naučné stezky a památné stromy, je patrná i topografie a Ramsarský mokřad na území CHKO, takže jsem se konečně zorientovala.

Další připomínka se týká kapitoly 2., podkapitoly 2.1, kde jsou vymezeny obce na území CHKO pro účely socioekonomické analýzy. Je zde zmíněna mapa CHKO, která není doložena a není na ni ani odkázáno. Kritéria pro výběr obcí jsou dosti nejasná, což může v konečné fázi zkreslovat výsledek analýzy. Následná stručná charakteristika obcí nemá jednotnou ani přehlednou úpravu, takže působí jako změť údajů bez větší hodnoty. Přitom se jedná o území s historickými i novodobými kulturními hodnotami urbanistickými, architektonickými i přírodními.

Podstatná připomínka se týká koncepce ochrany a rozvoje území. V celé práci je jen nepatrná zmínka o územním plánování. Strategický dokument území je uveden i s prioritními úkoly. Předpokládám, že údaje o průmyslu, zemědělství, technické a dopravní infrastruktuře, vybavenosti, a to vše pro stav a návrh, se daly získat z územně plánovací dokumentaci obcí, stejně jako limity využití území z hlediska jeho ochrany a udržitelného rozvoje. Dokumenty územního plánování jsou totiž legislativním nástrojem pro koncepční využívání území, harmonizaci ploch a činností, které jsou pro území prospěšné. Jsou podkladem pro rozhodování v území, obsahují i limity a omezení nepříznivých činností a jevů.

Formální připomínka se týká některých tabulek s podbarveným záhlavím, což znesnadňuje čitelnost uváděných údajů (např. tabulka č. 1, str. 20).

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Při obhajobě zpracovatelka odpoví na výše uvedené připomínky týkající se obsahu práce.

2. Jakým způsobem je možné v rozvojové strategii CHKO zajistit zachování regionální identity, případně její posílení?

VII. Závěr

Práce se v souladu se zadáním zabývá charakteristikou, potenciálem CHKO Moravský kras a možnostmi jeho zhodnocení. Je zřejmé, že se jedná o historicky, geograficky i ekologicky významné území, které je třeba chránit, využívat smysluplně a rozvíjet jeho potenciál v intencích udržitelného rozvoje. To vše je z práce zcela jasně zřejmé.

Bakalářská práce Michaely Klenkové splňuje požadované nároky na rozsah a kvalitu zpracování. Autorka práce projevila skutečný zájem o zvolené téma, schopnost systematicky a přehledně zpracovat teoretické i praktické poznatky. Vzhledem k uvedeným připomínkám práci hodnotím celkově

stupněm *C - dobře*

27. 5. 2009

.....
Ing. arch. Lea Vojtová, Ph.D.