MASARYKOVA UNIVERZITA
EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA
KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIE

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. Autor: Klára Bílková

Název: Případová studie distributora Fair Trade kávy v ČR

Obor: Evropská hospodářská, správní a kulturní studia

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem předložené bakalářské práce analýza vybraného distributora fairtradové kávy na základě zvolených kritérií (transparentnost, udržitelnost, efektivnost, konkurenceschopnost). Dílčím cílem je komparace zjištěných informací s potenciálními distributory komoditní kávy.
Cíl je srozumitelně definovaný, nicméně se domnívám, že zvolená kritéria jsou až nad rámec možností bakalářské práce. Stálo by za úvahu snížit počet kritérií a zaměřit se na porovnatelné subjekty. Závěr práce na cíl práce odpovídá, tedy mohu konstatovat, že cíl práce autorka splnila, nicméně jde po povrchu problému.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Práce je rozdělena do sedmi základních kapitol bez očíslovaného úvodu a závěru. Přes neočíslovaný úvod začíná autorka počítat kapitoly od čísla 2. Fair Trade. Celou práci lze rozdělit na teoretickou část, což představují kapitoly 2 – 4, kde jsou představeny základní definice, historie, principy fair trade. Text je čtivý, nicméně pro potřeby zázemí praktické části poněkud dlouhý a ne vše je pro praktickou část nezbytné. Tím si autorka zkracuje prostor pro výzkumnou část. Připomínky mám také k rozsahu jednotlivých kapitol – některé kapitoly jsou příliš dlouhé, kapitola č. 4 má pouze dvě strany textu.
Praktická část začíná od str. 34 kapitolou č. 5 a představením organizace NaZemi. V kapitole č. 6 autorka definuje jednotlivá zvolená kritéria a následně je analyzuje. Zde mi chybí přesné definice jednotlivých kritérií a na základě jakého důvodu ohodnotila kritérium určitým počtem bodů (např. proč kritérium transparentnost hodnotí autorka sedmi body, proč ne osmi? – viz. str. 40). U kritéria konkurenceschopnosti autorka provedla výzkum u spotřebitelů – nevím, jestli tento výzkum relevantně vypovídá o konkurenceschopnosti s ostatními producenty kávy.
Taktéž porovnání tří organizací, které reprezentují jiný sektor spotřebitelů (Caffé del Saggio – lokální distributor, Jacobs Douwe Egberts – nadnárodní společnost). Autorka nemusela porovnávat tolik kritérií, mohla si vybrat max. dvě kritéria a porovnávat porovnatelné. Závěr práce je příliš dlouhý, není typickým závěrem, ale shrnutím jednotlivých výstupů. Autorka to mohla spíše pojmout jako diskusi a určit také bílá místa ve svém hodnocení.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Z formálního hlediska nemám k práci závažnější připomínky, nicméně mohla autorka text zarovnat při pravém okraji a navrhuji též barevně sjednotit obrázky v textu. Rozsah literatury je dostatečný.

V. Připomínky k práci

Další připomínky k textu kromě výše uvedených nemám.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Proč je rozdíl cen u fairtradové kávy a „normální" kávy minimální, když právě koncept Fair Trade deklaruje přímou linii od pěstitelského družstva k distributorovi?

2. V závěru uvádíte, že koncept Fair Trade není bezchybný. Uveďte tedy hlavní negativa tohoto konceptu a navrhněte odstranění a možná řešení.

VII. Závěr

Mohu konstatovat, že předložená práce Kláry Bílkové „Případová studie distributora Fair Trade kávy v ČR" splňuje obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené.

Práci hodnotím stupněm **D**.

V Brně dne 12.1.2016

Ing. Mirka Wildmannová, Ph.D.