



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno autora/ky práce: Bc. et Bc. Kateřina Macáková

Jméno vedoucí/ho práce: Mgr. Michal Pink, Ph.D.

Název práce: Proměna volební geografie v Itálii před a po reformě volebního systému v roce 2005

1. VELMI STRUČNÉ SHRNU TÍ ZAMĚŘENÍ/CÍLE PRÁCE

Kateřina Macáková sa vo svojej diplomovej práci zaoberala volebnou geografiou Talianska s ohľadom na prevedenú volebnú reformu pred voľbami 2006. Práca tematicky spadá medzi klasické námety a využíva štandardné metodologické postupy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

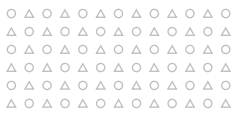
Samotná práca má ako pozitívne, tak i slabšie stránky. Jej štruktúra je logicky radená do tematických kapitol. Po uvedení cieľov a metodologických aspektov, je načrtnutý stručný vývoj volebného zákonodarstva v Taliansku a trendy v jeho straníckom usporiadaní. Nasleduje priblíženie jednotlivých skúmaných volieb v období 1996-2013, čo je ukončené finálnymi poznámkami a zhrnutím.

Vzhľadom na zvolenú tému možno oceniť bohaté grafické spracovanie, či už vo forme tabuliek alebo máp. V niektorých prípadoch však vzniká problém s intuitívnosťou pre čitateľa, typicky ide o tabuľky pracujúce s porovnaním územia stabilnej volebnej podpory medzi viacerými voľbami. Podobne pri prezentácii volebných výsledkov by za účelom prehľadnosti mali byť uvedené i výsledky za celé bloky, čo je však realizované iba od roku 2006.

Slabinou je naopak silne deskriptívny charakter kapitol o jednotlivých voľbách. Na mnohých miestach text nadobúda charakter komentára numerických údajov v tabuľkách, pričom od analýzy by sa mali očakávať i konkrétne vysvetlenia a závery. Navyše autorka nadbytočne opakuje jednotlivé výpočtové postupy, ako je napríklad (v kapitole o metodológii dostatočne popísaná) kalkulácia územia stabilnej podpory na s. 39, 46 či 59.

Toto opakovanie sa pritom netýka iba výpočtových postupov, ale je spojené s pravidelnými otázkami a doplnkovými vetami, kde ako príklad možno uviesť s. 71: „*Prostorové rozložení zisků obou dominantních stranických subjektů tedy známe, otázkou však zůstává, jak se jejich zisky změnilы vůči předchozím volbám. Kde se jim podařilo získat více podpory a kde naopak ztratily své voliče?*“ Podobne ladené konštrukcie sa vyskytujú natoľko často, až to vytvára dojem, že ich cieľom je doplniť potrebný počet znakov práce, keďže ich významový prínos je, vzhľadom na totožnú štruktúru kapitol o jednotlivých voľbách, ktorú si čitateľ rýchlo osvojí, minimálny.





Posledný významnejší problém sa týka interpretácie dát, predovšetkým pri zhrnutí celej práce. Základným cieľom práce je sledovať volebnú geografiu pred a po volebnej reforme spred volieb 2006. Je však otázkou, či sledovanie územia stabilnej volebnej podpory na báze toho, že príslušná provincia do neho spadá, iba ak sa objaví vo všetkých piatich sledovaných voľbách, je správnym postupom. Autorka napríklad uvádza, že v prípade stredo-pravého bloku možno takýchto jednotiek nájsť 5 (v tabuľke 29, ktorá to graficky vyjadruje ich je 6). Čo však s takými celkami, ktoré sa do územia stabilnej podpory dostali v období pred aj po reforme, avšak nie vo všetkých piatich sledovaných voľbách? Ako príklad možno uviesť Brindisi (2001, 2006, 2013) alebo u stredo-ľavého bloku Benevento (2001, 2006, 2013). Hranica medzi zahrnutím do územia stabilnej podpory a nezahrnutím je tak veľmi tenká (napr. Campobasso pri stredo-ľavom bloku nebol v tomto území iba v roku 2001) a čím viac volieb je do analýzy zahrnutých, tým je náročnejšie jednotlivé úkazy vysvetľovať iba na pozadí zmien volebného systému. Príkladom sú voľby 2013, kde sa výsledky oboch hlavných blokov zmenili na základe príchodu nových aktérov, čo však asi iba ťažko možno pripísať úprave volebných pravidiel z roku 2005. Ak by autorka argumentovala tým, že sleduje širšie obdobie a nie iba to bezprostredne pred a po reforme, je otázkou, prečo nie sú do analýzy zahrnuté voľby 1994.

Obdobne ako pri území volebnej podpory je nedostatok i pri interpretácii korelácie. Autorka síce komentuje jednotlivé zistenia, napr. zmeny v stredo-pravom bloku, avšak vôbec sa nepokúša o akékoľvek možné zdôvodnenia týchto rozdielov. Diplomová práca by však takéto pasáže mala obsahovať.

Ostatné výhrady sú skôr drobnosti a týkajú sa menších nepresností v texte. Ako príklady možno uviesť nepozornosť na s. 57, kde chýba označenie tabuľky, s. 64, kde sa spomína usporiadanie v roku 2008, pričom ide o kapitolu o voľbách 2006, či označenie tabuľky 26, ktoré nesedí s jej obsahom.

3. VYUŽITÍ PRIMÁRNÍ A SEKUNDÁRNÍ LITERATURY A PRAMENŮ

Vzhľadom na tému práce využíva autorka primerané množstvo prameňov. Určitým problémom sú však úvodné pasáže práce (popis volebných reforiem, stránického usporiadania), kde možno nájsť i časti, kde sa odkazy vôbec nevyskytujú. Napríklad kapitoly 6.4. či 6.5.2. sú úplne bez zdrojov.

4. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

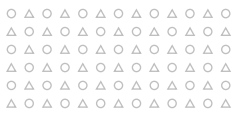
Jazyk práce je solídny a zodpovedá úrovni kladenej na tento typ práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajob by diplomantka mohla odpovedať na nasledujúce otázky:

1. Čím si vysvetľujete odlišné korelácie namerané pre stredo-ľavý a stredo-pravý blok?
2. Došlo vo voľbách 2006 skutočne k „rapídnemu“ (s. 89) poklesu hodnoty variačného koeficientu u stredo-ľavého bloku?





3. Čím si vysvetľujete nárast variačného koeficientu Lega Nord po reforme 2005?

6. DOPORUČOVANÉ HODNOCENÍ

Práca Kateřiny Macákové splna nároky, ktoré sú na ňu kladené a z tohto dôvodu ju odporúčam k obhajobe. Na základe zváženia jednotlivých aspektov textu navrhujem hodnotenie D.

Mgr. Peter Spáč, Ph.D.

3.6. 2013

