

## **Posudek oponenta rigorózní práce**

Jméno uchazeče: **Mgr. Andrej Lobotka**

Název práce: **Účel trestu v českém právu trestním**

Specializace: **Trestní právo**

Oponent: **JUDr. Jana Zezulová, Ph.D.**

Pracoviště: **Nejvyšší státní zastupitelství**

---

Na základě určení podle čl. 6 odst. 1, odst. 2 Směrnice děkana Právnické fakulty Masarykovy univerzity č. 8/2011, O rigorózním řízení (dále jen „směrnice o rigorózním řízení“) podávám následující posudek.

Předmětem oponentského posouzení je rukopis v rozsahu 151 stran (samotný text činí 125 stran). Celkový rozsah předložené práce je dostatečný. Práce je opatřena seznamem použitých pramenů, jakož i odkazů na ně. Kromě českých obsahuje seznam pramenů také prameny zahraniční a řadu internetových pramenů. Lze hodnotit kladně, že rigorozant také pracuje vhodně s judikaturou obecných soudů. Ocenit lze i to, že práce je opatřena přílohami (viz závěrečné pasáže práce).

Po formální stránce práce v zásadě splňuje požadavky kladené Směrnicí děkana č. 4/2009 o úpravě rukopisů písemných prací a o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity (dále jen „směrnice“). Odkazy na prameny jsou umístěny pod čarou, obsah práce je uveden na začátku výtisku. Práce obsahuje résumé v anglickém jazyce a autorskoprávní prohlášení na titulní straně práce.

Aktuálnost tématu, jakož i vhodnost jeho zpracování ve tvaru práce rigorózní je zřejmá a nesporná. Rigorozant se snaží komplexněji postihovat problematiku vymezení účelu trestu ve více souvislostech, konkrétně si tedy klade za cíl popsat účel, který v českém trestním právu trest sleduje, rozebrat vybrané instituty trestního práva z pohledu účelu trestu a pokusit se odpovědět na otázku, zda v českém trestním právu trest svůj účel plní.

Předmět a cíle práce jsou vyjádřeny v její úvodní části a dále blíže rozvedeny v jednotlivých částech práce. Práce je rozdělena do 14 kapitol, které jsou dále členěny do podkapitol.

Konstatuji, že struktura práce je zřejmá z jeho obsahu (srov. s. 7 až 9). Osnova práce je promyšlená a plně vyhovuje potřebám zvoleného tématu. Oceňuji analytický přístup rigorozanta ke zpracování tématu. Se závěry, ke kterým rigorozant dospívá, souhlasím a konstatuji, že je považuji za dostačující.

Ke způsobu zpracování zvolené problematiky nemám zásadních připomínek. Ocenit je třeba snahu rigorozanta o ucelené zpracování této problematiky s důrazem na zodpovězení otázky, položené v úvodu práce, zda v českém trestním právu plní trest svůj účel.

Konstatuji, že problematika řešená v práci je zpracována na potřebné odborné úrovni, patrný je i trvalejší zájem rigorozanta o tuto problematiku.

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že se rigorozantovi podařilo dosáhnout vytčeného cíle práce.

**Předložená práce splňuje veškerá potřebná kritéria, zejména originálně zpracovává ucelenou část problematiky zvolené specializace, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu této specializace.**

**Rigorózní práce je tedy doporučena k ústní obhajobě.**

V Brně dne 11.2.2013

  
JUDr. Jana Zezulová, Ph.D.  
oponentka rigorózní práce