Posudok vedúceho diplomovej práce

Internet ako priestor pre fungovanie občianskej spoločnosti.

Autor: Bc. Lukáš Čerman

Lukáš Čerman predkladá už druhú verziu svojej diplomovej práce, v ktorej sa podľa vlastných slov snaží odhaliť a analyzovať tie oblasti občianskej spoločnosti, ktorým internet poskytuje priestor pre autentické fungovania. Zároveň na začiatku sľubuje, že bude rozoberať funkcie občianskej spoločnosti na internete a konkrétne praktiky jednotlivých aktérov občianskej spoločnosti na internete. Musím konštatovať, že autorovi sa tieto ambície nepodarilo naplniť najlepšie a aj pri druhej verzii jeho diplomovej práce mám ako vedúci práce veľmi rozpačité pocity.

V prvom rade sa ukazuje, že Lukáš Čerman si z posudkov pri minulom pokuse nezobral poučenie o tom, ako zmeniť svoju prácu. Predložená práca trpí mnohými problémami, na ktoré autora upozorňovala už pred pol rokom oponentka i vedúci práce. Zásadným problémom je sporná, nejasná a mnohoznačná operacionalizácia témy. Nielenže čitateľ musí hľadať v texte, čo všetko autor chce svojou prácou povedať, ale najmä - autor pred sebou tlačí rôzne témy bez dostatočného uvedomenia si, čo je dôležité a čo nie, čo odpovedá na základnú tému a čo nie, čo je možno zaujímavé, ale nie nevyhnutné. Práve preto opätovne musím konštatovať - celkovo nie je možné predloženú prácu hodnotiť ako vydarené, ucelené dielo.

Prvá verzia trpela tým, že bola dopisovaná na poslednú chvíľu. Lukáš Čerman síce odstránil najviditeľnejšie problémy a chyby, no prácu nemôžem hodnotiť ako skontrolovaný text, z ktorého by bolo vidieť snahu o odovzdanie kvalitnej práce. V práci sa aj naďalej vyskytuje veľké množstvo preklepov - „*Medi hlavné výhody patrí...*“ (str.30), ťažkého jazyka - „*emergencia Webu 2.0*“ (str.29), dlhých viet, zlej úpravy práce a nie vždy najkrajšej slovenčiny. Zrejme najvážnejší problém je ale žurnalistický štýl, ktorý je prítomný v celej práci - napríklad na strane 20 je odstavec, ktorý ma štyri slová - „*Odvtedy sa neobzrela späť*“. To je vzhľadom na kontext tejto kapitoly výborné použiť vo fejtóne, ale vo vedeckej práci takýto štýl písania nemá miesto. Autor navyše svojou prácou ukazuje, že má veľa načítané, ale má problém odlíšiť čo všetko v práci byť má a čo nie. Nehovoriac o tom, že množstvo informácií, ktoré v práci Lukáša Čermana zaberajú aj pol strany, jednoznačne patria do poznámok pod čiarou (napríklad text na strane 45).

Musím konštatovať, že je mi jasné, čo chcel Lukáš Čerman svojou prácou povedať, ale nie vďaka jeho práci, ale vďaka rozhovorom s ním. A je zrejmé, že chcel opísať fenomén, ktorý bude v budúcnosti skúmaný oveľa viac - ako sa občianska spoločnosť rozvíja vďaka internetu, ako žije na internete a ako je možné, že vo virtuálnom prostredí môže prežívať a reprodukovať sa. Aby autor prišiel s dobre čitateľnou prácou, musí vypracovať kvalitnú a komplexnú operacionalizáciu. Potom by sa mu nestalo, aby umiestnil do práce pred Záver náhodnú case study, alebo aby písal ad hoc o cenzúre na internete.

Diplomová práca by, vzhľadom na svoje zameranie, mohla mať dve podoby. Prvou je teoretická práca, v ktorej by autor opísal ako sú funkcie občianskej spoločnosti manifestované na internete. Zaujímavou prácou by bola aj filozofická práca o tom, či prejavy v takomto virtuálnom prostred možno vôbec chápať ako prejavy občianskej spoločnosti. Ďalšou možnosťou je empirická práca opierajúca sa o vypracované case studies alebo o rozhovory s expertmi, či dokonca kvantitatívne spracovanie dát o rôznych prejavoch občianskeho združovania sa vo virtuálnom priestore. Dôležité je ale urobiť jasné rozhodnutie a následne poctivo operacionalizovať vybranú tému.

Celkovo predloženú diplomovú prácu, po rôznych úpravách, ktoré autor urobil v predchádzajúcej verzii, hodnotím ako diplomovú prácu spĺňajúcu požiadavky na diplomové práce iba na minimálnej úrovni. Prácu odporúčam k obhajobe a aj keď nerád, navrhujem hodnotenie „E“.

Bratislava, 2.6.2011 Michal Vašečka