



MASARYKOVA UNIVERZITA

PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA FINANČNÍHO PRÁVA A NÁRODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Ing. JIŘÍ JAROŠ

Název práce: Finanční kontrola s přihlédnutím k finanční kontrole strukturálních fondů EU

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ivana Pařízková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2011

I.

Náročnost tématu práce

Obtížnost tématu je dána naprostým nedostatkem teoretických publikací z oblasti práva a současně naprosto netransparentní vnitrostátní právní regulací. Téma a jeho zpracování jsou z těchto důvodů správným a pro obor finančního práva bahodárným počinem, což je také znásobeno i profilem diplomanta, který svou osobností je schopen skloubit pohled na danou problematiku, a to jak ze strany právní, tak ekonomické a rovněž s využitím poznatků z praxe, a to vzhledem ke svému pracovnímu zařazení. Lze tedy očekávat, že v se v práci setkáme s pohledy jurisprudence i věd ekonomických

II.

Splnění cílů práce

Cílem práce bylo zhodnotit aplikaci institutu finanční kontroly v prostředí využívání prostředků z evropských strukturálních fondů, a to včetně posouzení recentní právní úpravy s úvahami de lege ferenda. Vymezení cíle v úvodu práce je v podstatě shodné s ideou obsaženou v zadání.

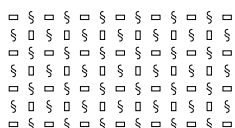
Dílní hodnocení nacházíme v průběhu práce, kde se tu a tam nabízí též prostor pro úvahu směrem k normotvůrcům. Obecná hodnocení se pak objevují avizovaně v závěru práce. Tento je však podle mého názoru poněkud kusý a téma samo by si asi vyžádalo důraznější, a snad až akčnější, závěr svědčící o zvůli panující v oblasti podmínek čerpání, která směřuje k právní nejistotě na straně kontrolovaného i kontrolního orgánu a potažmo i ke kriminalizaci příjemce a řešitele. Chybějící razanci však nelze diplomantovi vyčítat a lze jen doufat, že se ji dočkáme v rámci očekávaného rigoróza z této problematiky.

Z hlediska oponenta konstatuji, že cíle práce bylo i přes onu "štěněčí utáplost" dosaženo. Přínosem je zejména použitelnost práce pro vynikající orientaci v mechanismu kontroly.

III.

Teoretická a obsahová část práce

Práce je věcná. Vychází ze solidního, avšak poměrně literárně omezeného, teoretického základu. Je zřejmý též praktický základ, což v souhrnu dává standardní dobrou práci. Patrný je počáteční zápal pro práci, který postupně je vytěšňován chybějícím časem a je tak citelný spěch, který nejde ani tak na úkor kvality a správnosti, ale vytrácí se autorovi vlastní slovní ekvilibristika. Na určitých místech práce se objevují terminologické nejasnosti, které by bylo třeba více rozvést. Příkladem může být



termín "metodická pomůcka" a "metodická příručka". Je také otázka, nakolik je správné v současnosti používat termín "předpis Evropského společenství", jakož i zaužívaný pojem "pracovník". Rovněž je třeba působit výchovně co do oficiálních názvů institucí, což je nešvar, který nelze vyčítat diplomantovi, neboť je totálně všude rozšířen. Ministerstvo, v jehož působnosti je správa veřejných financí, se zove v souladu se zákonem 2/1969 Sb., v platném znění, Ministerstvo financí. "Ministerstvo financí ČR" je relikť z období působnosti ústavního zákona 143/1968 Sb., neboť bylo třeba rozlišit, zda se jedná o ministerstvo federální či subjektu federace. Velký chemik však dlí v Ministerstvu financí bez dalšího nutného dobarvení, byť na webu jest cedula této instituce v nepořádku, snad aby bylo jasné, kdo je pánem republiky. Takže je Parlament České republiky, ale Ústavní soud, ne Ústavní soud České republiky etc. Jasné? Jak znám nebohého diplomanta, dá si na to větší pozor než oponent. Ale to už je výsada oponenta, že si také může "šťouchnout".

Teoreticky je práce zvládnuta dobře, obsah odpovídá rovněž standardům. Bylo-li by více času, pak by zajisté práce byla přímo brilantní. Diplomant na to má! a v rigorózní práci to dokáže!

IV.

Formální úroveň práce

Práce je přehledná, struktura je logická. Gramaticky je vpořádku. Práce tak splňuje formální požadavky kladené na diplomové práce Směrnici děkana č. 4/2009 o úpravě rukopisů písemných prací a o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě MU. Citace jsou celkem správné, výhradu mám pouze k citování autorů z pražské učebnice (Bakeš, M. a kol. - chudák expert na rozpočtové právo, který zůstal pod aj. - a máme ji tak rádi!)

V.

Návrh klasifikace diplomové práce

Jako oponent práci hodnotím jako velmi dobrou (B).

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

VI.

Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy navrhuji:

1. Povaha tzv. metodické příručky z hlediska pramenů práva a její vymahatelnosti
2. Opravné prostředky v mechanismu rozhodování a kontroly v oblasti čerpání strukturálních fondů

V Brně dne 21.7.2011

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

oponent diplomové práce

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □