

Posudek bakalářské diplomové práce

Název práce: Náboženství v kyberprostoru: Případová studie tzv. satirických náboženství

Studijní obor: Religionistika

Autor/ka práce: Alena Teplá

Vedoucí práce: PhDr. David Václavík, Ph.D.

Oponent/ka: Mgr. Milan Fujda, Ph.D.

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury
jako nevyhovující
2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby)
velmi dobře
3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii
jako nevyhovující
4. Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Soudě podle textu práce nelze autorce upřít inteligenci a tvořivost, avšak práce je nadmíru odbytá. Jak historie tzv. satirických náboženství tak teorie internetu jako prostoru pro působení náboženství je v zásadě souhrnem až příliš problematických a přitom banálních tvrzení, která dokládají, že autorka se četbě odborné literatury vyhnula velkým obloukem. Citací jiných než primárních zdrojů je v práci pět, pokud zůstaneme u tématu kyberprostoru, zůstanou nám tři: 1x text Davida Zbírala “Náboženství a internet” z jeho webových stránek (16), 1x článek Pavla Šindeláře “Religionistika v informační pavučině” ze Sacra (19) a 1x nejasná citace bez uvedení stránek z “The Sage Handbook of the Sociology of Religion”. V bibliografii za textem je uvedeno ještě několik dalších zdrojů, ale žádná jejich citace se v práci nenachází. Pokud jde o využívání Hellandovy typologie religion-online/online-religion, které je jediným teoretickým aspektem práce, mám podezření, že se s ní diplomantka vůbec neseznámila v žádném z Hellandových textů, protože zjevně nepochopila princip třídění v ní obsažený. U online-religions skutečně nejde o to, že umožňují praxi přímo v prostředí internetu. Helland spíše zdůrazňuje otázku moci a autority v utváření obsahu sdělení a s ní související otázku toho, zda webové stránky umožňují pouze komunikaci one-to-many nebo many-to-many. Výmluva, že „prací na téma 'náboženství a internet' byly napsány spousty. Nerada bych se touto kapitolou začlenila do nekonečné řady stejných textů ...“ (16) je naprosto nemístná mimo jiné i proto, že toto téma zas tak přespříliš zkoumané prostě není. Na práci lze pozitivně hodnotit dvě věci: jednak originalitu tématu, jednak slušnou mírou invence, s níž diplomantka hledala způsob, jak měřit rozšíření satirických náboženství na

internetu. Nicméně jak popis těchto metod měření tak popis samotných satirických náboženství trpí stejnou nedbalostí jako teoretická část práce. Souhrnně bych řekl, že takto odbytou práci jsem ještě neviděl a studentce bych doporučil, aby si ji zkusila napsat ještě jednou. Kritéria kladená na bakalářskou práci podle mě nesplňuje ani pokud jde o práci se zdroji, ani pokud jde o úroveň zpracování tématu.

Celkový návrh hodnocení:

nevyhovující

V Brně dne 27/ listopadu 2021

.....
.....
Milan Fujda