PRÁVNICKÁ FAKULTA

# Posudek oponenta diplomové práce

Student:.....Mgr. Martin Horák

Název práce: .....Moderní řízení a efektivita ve veřejné správě se zaměřením na informační bezpečnost

Vedoucí diplomové práce: .....JUDr. Johan Schweigl, Ph.D.

Oponent diplomové práce: .....Ing. Eva Tomášková, Ph.D.

Rok odevzdání práce: .....2017

## Náročnost tématu práce

Hodnotí se především originalita zvoleného tématu, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, a dále přínos pro dané právní odvětví.

Diplomant si pro zpracování své práce zvolil značně originální téma, které v sobě kloubí hned tři vědní disciplíny. Primárně se jedná o problematiku řízení veřejné správy, jež bývá nejčastěji zpracovávána studenty ekonomických fakult, dále se zabývá informační bezpečností, jež je jedním z nově nabízených oborů Fakulty elektrotechniky a komunikačních technologií VUT v Brně a do třetice je daná práce obohacená o pohled z oblasti práva. Vzhledem k tomu, že se jedná o interdisciplinární téma, je pro jeho dokonalé pochopení nutné mít znalosti ze všech uvedených disciplín. Samotné téma je pak vysoce aktuální a potřebné, přičemž jeho detailnější zpracování může poukázat na příležitosti a hrozby a celkově přispět k rozšíření poznatků vztahujících se k této problematice.

## Splnění cílů práce

Hodnotí se splnění zadání diplomové práce na základě zadaných a definovaných cílů práce, které by měly být součástí úvodu práce.

Cíl diplomové práce je uvedený v úvodu na str. 14: „Cílem této diplomové práce je proto poukázat na možnost využití řízení kvality také k řízení informační bezpečnosti ve veřejné správě.“ Diplomová práce je zpracovávána s akcentem na splnění tohoto cíle, cíl diplomové práce je tedy možné považovat za splněný.

Výhradu mám k odchýlení diplomanta od původního zadání. V názvu diplomové práce a stejně tak i v zadání je uvedeno, že by se diplomant měl věnovat rovněž problematice efektivity ve veřejné správě. Text diplomové práce je však pouze orientovaný na představení modelu CAF a jeho rozšíření o kritéria informační bezpečnosti.

## Teoretická a obsahová část práce

Hodnotí se především skutečnost, zda student prokázal znalosti a orientaci v dané problematice, jakož i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. Při hodnocení se bere v úvahu taktéž náročnost získávání informací a případný navázaný kontakt s praxí.

Diplomant prokázal znalosti a orientaci v této problematice, stejně tak i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. Pozitivně hodnotím zejména rozšíření subkritérií modelu CAF a práci s použitými zdroji.

Svou povahou se jedná o práci spíše obecnějšího charakteru, domnívám se, že daleko zajímavější by bylo doplnit tuto obecnou část i o konkrétní aplikaci ve vybrané oblasti veřejné správy, přitom v textu diplomové práce je několikrát zmíněno, že bude obsahovat i praktické příklady (např. v kap. 2 na str. 38 či ve Shrnutí výsledků práce a diskuze na str. 65). Svým obsahem však kapitoly takto nazvané na str. 46, 49, 53, 57, 59 a 63 neodpovídají, neboť se jedná spíše o rady a doporučení pro implementaci rozšířeného modelu CAF.

Také v předložené diplomové práci postrádám již výše zmíněnou analýzu efektivity ve veřejné správě.

## Formální úroveň práce

Hodnotí se celková úroveň vyjadřování, úprava práce, přehlednost jejího členění, množství gramatických chyb a jazykových nesprávností, a dále taktéž splnění formálních požadavků kladených na diplomové práce Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Součástí hodnocení je vyjádření se ke schopnosti studenta vyhledat stávající odborné literární zázemí a práce s ním (zde se hodnotí taktéž úroveň citací).

Diplomová práce se vyznačuje jasnou logickou strukturou a je vhodně členěná do jednotlivých kapitol. K formální části práce mám pouze pár drobných připomínek. Diplomant uvádí některé citace autorů s křestním jménem a jiné bez křestního jména, např. na str. 7 či 39. V textu je možné výjimečně spatřovat občasné gramatické chyby a překlepy (např. na str. 42 na 8. řádku je uvedeno: „ To sebou nutně nese…“, na str. 49 na 5. řádku je uvedeno „…vice…“ či na 8. řádku pak „… pochit…“).

## Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhne její ohodnocení, které odpovídá určené kvalifikační stupnici.

Předloženou diplomovou práci hodnotím stupněm dobře (C).

| Stupeň | označení | hodnota |
|---|---|---|
| Výborně | A | 1 |
| Velmi dobře | B | 1,5 |
| Dobře | C | 2 |
| Uspokojivě | D | 2,5 |
| Vyhovující | E | 3 |
| Nevyhovující | F | 4 |

## Doporučení pro rozpravu

Oponent diplomové práce navrhne okruh možných diskusních otázek pro ústní rozpravu, a to tak, aby byly otázky jasně formulovány a v posudku přehledně uvedeny.

Při obhajobě diplomové práce doporučuji položit diplomantovi následující otázky:

1. Jak by bylo možné hodnotit efektivitu dle modelu CAF?
2. Jak by vypadala konkrétní aplikace rozšířeného modelu CAF ve vybrané oblasti veřejné správy?
3. Na str. 45 ve 2. odstavci v poslední větě uvádíte, že pro organizační kulturu je nutné mít jasnou komunikaci. Jak byste vymezil pojem „jasná komunikace“ a jak se tato jasná komunikace projevuje? Jak je možné zabezpečit jasnou komunikaci u velkých organizací čítajících desítky či stovky zaměstnanců?

V Brně dne 1.1.2018

oponent diplomové práce