



Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Jméno autora práce: Bc. Ondřej Sax

Jméno vedoucího práce: PhDr. Michal Pink, Ph.D.

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.

Název práce: Senátní volby 2014: prostorová analýza vybraných senátních obvodů

1. VELMI STRUČNÉ SHRnutí ZAMĚŘENÍ/CÍLE PRÁCE

Práce Ondřeje Saxe se věnuje analýze volební soutěže ve čtyřech senátních obvodech. Základním kritériem pro výběr přitom byl úspěch kandidáta nominovaného ANO 2011 (alespoň postup do druhého kola). V rámci jednotlivých obvodů se autor zaměřuje na řadu aspektů – v diachronním i synchronním ohledu přístupu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je vedle úvodu a závěru členěna na sedm dalších kapitol; důležitější členění je ovšem na úvodní teoreticko-metodologickou pasáž a na následné čtyři případové studie.

Ve zmíněné úvodní pasáži autor přesvědčivě představuje teoretická východiska a koncepty, stejně jako přesně uvádí dále používanou metodologii a výzkumné techniky. Nepředstavuje nic, co by dále nepoužíval v konkrétních případových studiích.

Studie volebních obvodů Louny, Trutnov, Cheb a Příbram jsou zpracovány precizně a poskytují skutečně poučený vhled do tamních senátních volebních soutěží. Nedostatkem je, že tyto studie jsou v zásadě izolovány, závěr v rozsahu necelé jedné a půl strany je dostatečně nepropojuje.

Dvě konkrétnější připomínky:

Termín souběžné volby nemá dva významy, jak s nimi pracuje např. tab. č. 5 (s. 21) – souběžné jsou ty, které se konají současně; nikoli o půl roku dříve.

Zásadnější výhradu mám k užívání stejné škály barev na dvou mapách umístěných vedle sebe, kdy ale v každé mapě odpovídá barva jinému číselnému intervalu.

3. VYUŽITÍ PRIMÁRNÍ A SEKUNDÁRNÍ LITERATURY A PRAMENŮ

Autor pracoval s adekvátní literaturou; co se týče datové báze, lze pozorovat precizní práci s primárními zdroji a snahu o dohledání potřebných dat na mikroúrovni. V tomto ohledu lze práci považovat na nadstandardně pečlivou.

4. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je psána relativně čtivě, stylistika je na solidní úrovni. Vyskytuje se několik chyb či překlepů (Spojené státy Americké – s. 7; Ivan Havlíček nebyl z ODS – s. 27; na s. 28 píše o 18+3 kandidátech, přitom podle s. 25 jich bylo 31 apod.).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Skutečně se domníváte, že míra vysokoškolsky vzdělaných občanů může být bezproblémově používaným indikátorem cleavage materialismus/postmaterialismus (s. 9-10)?

K čemu slouží vzájemné korelace stranických zisků (např. s. 38)?

6. STRUČNÝ ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Práce je ve svém úvodu ambicióznější než být pouhou, spíše neprovázanou sumou čtyř (byť velmi kvalitních) případových studií. Schází jí nejdůležitější část – skutečně komparativní „nadstavba“, díky níž by byla vynikajícím dílem.

7. DOPORUČOVANÉ HODNOCENÍ

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci hodnotit stupněm B – velmi dobře.

V Brně, 6. 6. 2016

Podpis:

Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Katedra politologie

Joštova 10, 602 00 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 7740, E: politologie@fss.muni.cz, www.polit.fss.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

