



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. Autor: Martin Karlík

Název: Studie proveditelnosti

II. Cíl práce a jeho naplnění

Autor práce si v souladu se zadáním stanovil cíl, který podpořil hypotézou pravděpodobně stanovena až po zpracování práce tak, aby byla potvrzena. Oponentka se domnívá, že z níže uvedených důvodů nebyl cíl práce splněn.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Autor rozdělil práci standardně na teoretickou část a praktickou část, přičemž teoretická část svým rozsahem (37 stran) nad praktickou (29 stran) výrazněji převažuje. Autor použil zdroje související s tématem, avšak jejich množství je na spodní hranici předpokládaného počtu zdrojů použitých pro zpracování diplomové práce. Zcela zde také chybí jakýkoliv zahraniční zdroj. V teoretické části se autor věnoval analytickým metodám a náležitostem studie proveditelnosti. Je však třeba říci, že v řadě případů byl text práce vydáván za parafrázi původního zdroje a ve skutečnosti šlo podle zjištění oponentky o doslovnou citaci, nebo jen velmi málo modifikovaný opis. Příkladem takového zjištění byly kapitoly 2.2.2, 2.3.1, 2.4.4, 2.4.7, 2.4.12 a další. V teoretické části prakticky není žádná konfrontace různých názorů, chybí dedukce, kritické zhodnocení i prostá diskuse různých zdrojů, což je v příkrém rozporu s účelem zpracování diplomové práce.

V praktické části autor řeší problematiku realizace franchisingového podnikatelského záměru. Podle názoru oponentky je vyznění práce zmatené, autor se nedrží logických konstrukcí, zcela vynechává analýzu obdobných podniků na českém trhu a vychází pouze z jednoho teoretického údaje odhadu potenciální poptávky. Ten navíc výrazně zkresluje, protože uvažuje pouze poptávané množství na počátku projektu a podle jeho předpokladů by kumulovaným neprodlužováním členství zákazníků ubývalo. To je ale v přímém rozporu s citovaným zdrojem, který mluví spíše o stabilní hodnotě průměrné poptávky. Autor nepředstavil důkladněji jednotlivé možnosti, v různých částech analýzy posuzuje jen jednu nebo dvě ze tří variant, aniž by zdůvodnil své rozhodnutí. Ze zpracování finančních výkazů vůbec není jasné, jestli přichází v úvahu jednorázové vstupné, cenové podmínky jsou uvedeny pouze u jedné ze tří variant a autor celkově neposuzuje objektivně možnosti, které přicházejí v úvahu. Navíc autor zcela opomíjí marketingovou strategii, která se ukazuje jako klíčová k provozování podobného podniku v menším městě. Pokud by se totiž této oblasti blíže věnoval, zjistil by, že zamítnutá varianta „Expreska“ byla zamítnuta zejména kvůli „marketingovým důvodům“, které je velmi snadné při zakládání nového podniku eliminovat (zde se zejména jedná o prostorové rozvržení provozovny a personální zajištění). Z finančního hlediska je zahajovací rozvaha naprosto nevyhovující a neodráží reálný stav na počátku podnikání (str. 68).

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Z formálního hlediska práce nesplňuje požadavky na ni kladené zejména v oblasti citační normy a SMĚRNICE č. 3/2008 o zamezení plagiátorství. Autor řádně necituje. V textu praktické části, který je možné považovat za původní, se vyskytuje střední množství překlepů.

V. Připomínky k práci



K práci mám pouze výhrady výše uvedené.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Vysvětlíte rozdíl mezi peněžním a standardním bodem zvratu. Z jakého důvodu neuvádíte obecný bod zvratu a pro znázornění používáte pouze peněžní bod zvratu?
2. Předpokládáte jednorázové vstupné?
3. Domníváte se, že 1000,- Kč měsíčně je ve městě velikosti Svitav konkurenceschopná cena za členství ve fitness centru?

VII. Závěr

Předložená práce „Studie proveditelnosti“ nesplňuje obsahové ani formální nároky na závěrečné práce kladené a navrhuji ji proto hodnotit klasifikačním stupněm **F**.

V Brně dne 3. 1. 2012

Ing. Alena Šafrová Drášilová