Oponentní posudek diplomové práce

I. Autor: Bc. Martin Štípek

Název: Hodnocení investičních projektů v podniku

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce byla analýza postupů využívaných při hodnocení investičních projektů ve společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a posouzení možností využití alternativních metod. Autor se v rámci předmětné práce držel stanoveného cíle, soustředil se na příslušné podnikové oblasti a postupy a následně posoudil možnosti využití alternativních metod. Konstatuji, že cíl práce byl naplněn.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Autor shromáždil relevantní teoretická východiska a provedenou analýzu následně zaměřil na čtyři dílčí oblasti, plánování investic a jejich klasifikace, jednotlivé investiční fáze, klíčové aspekty investic a metody hodnocení ekonomické efektivnosti investic. Dané rozvržení považuji vzhledem k předmětu práce za logické a svým rozsahem postačující, zvolenou strukturu nalezneme jak v úvodní, teoretické části, tak posléze v části analytické, je tak dosaženo provázanosti obou částí, přičemž teoretické poznatky jsou jako argumentační východiska v analytické části práce užity vhodným a srozumitelným způsobem.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Po formální stránce považuji práci za velmi dobrou. Její obsah je vyvážený a přehledný, doplněn dostatečným množstvím tabulek a grafů, které vhodným způsobem vyjadřují uvedené poznatky či závěry. Barevné zpracování tabulek a grafů je v zásadě jednotné, pouze tabulka na straně 68. se zvolené barevné úpravě vymyká. Rozsah a povahu zdrojů, které autor při zpracování práce použil, považuji vzhledem k řešenému problému za dostatečně obsáhlé, přičemž zdroje jsou v rámci práce odpovídajícím způsobem citovány.

V. Připomínky k práci

K předložené diplomové práci nemám zásadní výhrady. Závěry, ke kterým autor dospěl, jsou pro společnost cenné z hlediska jejich možného využití v praxi. Autor učinil komplexní pohled na podnikový investiční proces, potvrdil správnost některých používaných postupů, na druhou stranu upozornil na problematická místa a v obecné rovině uvedl i návrhy opatření, zpracoval ucelený alternativní přístup.
Přesto mám k uvedené práci několik drobných připomínek. Teoretická a analytická část jsou v zásadě vyváženy, nicméně teoretická část je nepatrně obsáhlejší, domnívám se, že autor mohl v teoretické části odhlédnout například od nákladových metod hodnocení

ekonomické efektivnosti investičních projektů, neboť tyto nejsou pro podnik, jak sám uvádí, relevantní, v aplikační části potom mohl věnovat větší prostor hlubším analýzám problematických míst podnikového investičního procesu. Na straně 47. nebylo v rámci představení organizační struktury společnosti nutné uvádět složení dozorčí rady a představenstva, tyto údaje nemají žádný vztah k předmětu práce. Na straně 51. dospívá autor k závěru, že výdaje na investice rostou rychleji, než výnosy společnosti, tento poznatkem však dále nerozvíjí ve vazbě na možnou souvislost s problematickými místy podnikového investičního procesu, z tohoto pohledu považuji tyto údaje za nadbytečné.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Jakým způsobem byste vámi navržená opatření implementoval do stávajících podnikových postupů?

Jakým způsobem byste efekt těchto změn měřil?

VII. Závěr

Domnívám se, že autor splnil požadavky zadání a zpracoval kvalitní diplomovou práci. Navrhuji hodnocení B – velmi dobře.

V Praze dne 10.7.2009

Ing. Lubomír Pastierik
Corporate financial controlling consultant
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.