PRÁVNICKÁ
FAKULTA

Posudek oponenta diplomové práce

Student: ..... Markéta Maňhalová

Název práce: ..... Územní řízení a jeho právní účinky na dotčené pozemky

Vedoucí diplomové práce: ..... doc. JUDr. Ing. Milan Pekárek, CSc.

Oponent diplomové práce: ..... doc. JUDr. Ivana Průchová, CSc.

Rok odevzdání práce: 2018

I.
Náročnost tématu práce

Hodnotí se především originalita zvoleného tématu, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, a dále přínos pro dané právní odvětví.

Téma práce je předmětem trvalého zájmu jak z hlediska právně teoretického, tak aplikačního. Jeho zpracování s důrazem na aktuální problémy s ním spojené v obecné rovině event. v návaznosti na projevy ve vztahu k územím se specifickými vlastnostmi a nároky na využití (kam mj. cílí posuzovaná diplomová práce) je třeba vidět jako přínosné pro rozvoj oboru.

Splnění cílů práce

Hodnotí se splnění zadání diplomové práce na základě zadaných a definovaných cílů práce, které by měly být součástí úvodu práce.

Lze podle mne konstatovat, že autorka se při zpracování práce snažila vycházet ze zadání práce, v návaznosti na ně upřesnila cíle práce a obsahové zaměření práce (zejména co do zvláštních aspektů, které se týkají lázeňských míst). Toto pojetí lze považovat za vhodné. Nicméně k naplnění zadání práce mám zásadní připomínku ve vztahu ke způsobu – jak obsahovému, tak systematickému, jakým se autorka vypořádala s vymezením pojmu „dotčené pozemky“, který je pro zpracování tématu diplomové práce klíčovým (blíže viz níže sub. II).

II.
Teoretická a obsahová část práce

Hodnotí se především skutečnost, zda student prokázal znalosti a orientaci v dané problematice, jakož i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. Při hodnocení se bere v úvahu taktéž náročnost získávání informací a případný navázaný kontakt s praxí.

Na první místě považuji za nezbytné zhodnotit přístup autorky k tomu, že zadání diplomové práce jí uložilo provést analýzu právní úpravy územního řízení, zejména „z hlediska vlivů v těchto řízeních na jimi dotčené pozemky, popřípadě pozemky (nemovitosti) sousedící“. Z hlediska systematiky práce autorka sice správně zařazuje do své práce samostatnou kapitolu (kap. 2 – s. 39 - 42 s názvem „Dotčené pozemky“, kde však svůj zájem koncentruje zejména na dotčené pozemky ve vztahu k pozemkům „sousedícím“ s pozemkem/s pozemky, na který kterých má být konkrétní záměr uskutečněn. Ani nikde na jiném místě práce nemá uceleně vymezeno, v jakých významech a souvislostech lze pojem „dotčenosti pozemků“ vymezit. Byť nepopírám, že při řešení konkrétních situací v obecné i zvláštní části autorka řeší dopady územně plánovací dokumentace a územních řízení nejen ve vztahu k pozemkům sousedícím s pozemky, na kterých má být zamýšlený „záměr“ umístěn. Dotčenost autorka vztahuje i k veřejnoprávním limitům – shrnuje pak např. v závěru formulačně tak, že „specifické dotčené pozemky však…nepředstavují pouze lázeňská města, ale i další zákonem definovaná území (například ptačí oblasti a památkové rezervace)“. Je proto třeba, aby autorka při ústní obhajobě precizovala, co vše chápe pod pojmem „dotčené pozemky“. Kladně hodnotím snahu autorky analyzovat obecné závěry týkající se územních řízení ve vztahu ke specifikům lázeňských míst. Autorka uvádí řadu zajímavých skutečností a podnětů, nicméně ne vždy jsou její vyjadřování a logické návaznosti zkoumaných otázek zcela přehledné. Z celkového přístupu autorky k tématu je zjevný zájem o řešené otázky, dále to, že prostudovala řadu zdrojů a využila při koncipování a zpracování práce i informace z aplikační praxe. Pracuje i s vybranou judikaturou, nicméně její závěry o její využitelnosti i ve světle ev. následných novelizací příslušných právních předpisů, nejsou vždy zcela přesné (např. s. 30)

III.
Formální úroveň práce

Hodnotí se celková úroveň vyjadřování, úprava práce, přehlednost jejího členění, množství gramatických chyb a jazykových nesprávností, a dále taktéž splnění formálních požadavků kladených na diplomové práce Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Součástí hodnocení je vyjádření se ke schopnosti studenta vyhledat stávající odborné literární zázemí a práce s ním (zde se hodnotí taktéž úroveň citací).

Práce je co do jazykové a stylistické úrovně na požadované úrovni, splňuje formální požadavky dle Směrnice děkana č. 7/2012 a Směrnice děkana č. 4/2013. Autorka pracuje s relevantními zdroji, vč. vybrané judikatury.

IV.
Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhne její ohodnocení, které odpovídá určené kvalifikační stupnici.

Na základě celkového posouzení práce doporučuji její hodnocení stupněm „C“, a to za předpokladu, že se autorka při obhajobě vypořádá s výše uvedenými připomínkami.

Stupeň	**označení**	**hodnota**
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

V.
Doporučení pro rozpravu

Oponent diplomové práce navrhne okruh možných diskusních otázek pro ústní rozpravu, a to tak, aby byly otázky jasně formulovány a v posudku přehledně uvedeny.

1. Reakce na připomínky v textu oponentského posudku.
2. Námitky obce v územním řízení.

V Brně dne 9.5.2018

oponent diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.