

Posudek oponentky BP

Identifikační údaje závěrečné práce

Název práce: *Můj svět v kresbě*
Jméno autora: Jan Marvan
Jméno vedoucího: Lenka Remsová
Název oboru: Sociální pedagogika a volný čas
Forma: presenční
Počet stran a příloh: 72 stran, 18 stran příloh (dokumentace procesu analýzy dat v programu Minerva)

Obsahové náležitosti

1) Téma a název práce

Jan Marvan se ve své práci zabývá tématem vnímání tzv. „žitého světa“ romských dětí vyrůstajících ve vyloučené lokalitě. Zvolené téma koresponduje se zájmem studovaného oboru sociální pedagogiky a volného času. Název práce odráží a vystihuje autorem zvolený výzkumný design bakalářské práce – tedy odkazuje nás na analýzu výpovědí autorů kreseb o jejich žitém světě. Název práce je pro čtenáře poutavý, avšak spíše evokuje představu, že budeme číst o „žitém světě Jana Marvana“. Nevypovídá o zaměření bakalářské práce na cílovou skupinu romských dětí.

2) Cíl práce

Autor v Úvodu formuluje pouze cíl výzkumné části bakalářské práce. Tato formulace je pro čtenáře nesrozumitelná: „Cílem výzkumné části bakalářské práce je pomocí otázek nad klienty namalovanou kresbou a následnou analýzou a rozбором získaného textu odhalit, jaké faktory jsou určující při konstituci světa romských dětí. Co pro ně znamená pojem „Můj svět – svět, který mě obklopuje“. Cíl práce jako takový autor neformuloval. Namísto cíle autor v Úvodu popisuje téma bakalářské práce a pokládá si otázku „Co tedy tvoří svět romských dětí ze sociálně vyloučených lokalit?“.

Zdařileji cíl bakalářské práce autor formuloval až na s.24. Tento cíl zároveň nazývá i cílem výzkumu: „Cílem této bakalářské práce je zjistit co pro děti z vyloučených lokalit znamená pojem „Můj svět“ – svět který mě obklopuje.“

3) Struktura práce

Autor člení práci do čtyř kapitol. První tři kapitoly věnuje sociálnímu vyloučení, Romům v kontextu české společnosti, dětské kresbě. Čtvrtá, nejrozsáhlejší, kapitola popisuje průběh a výsledky realizovaného výzkumného šetření. Struktura práce je přehledná. Práce obsahuje Úvod i Závěr a je doplněna přílohami, které podrobně dokumentují proces analýzy výzkumných dat.

4) Metodologie závěrečné práce

Autor realizoval výzkumné šetření s osmi romskými dětmi (klienty navštěvujícími jedno z brněnských NZDM a první nebo druhou třídu základní školy). Z popisu výzkumu jasně nevyplývá, jak autor pracoval s etikou výzkumu. Získal autor informovaný souhlas rodičů dětí? Pro výzkumné šetření použil jako metodu sběru dat dětskou kresbu a „kratinký“ rozhovor - nahrávku jejího popisu. Získaná data analyzoval prostřednictvím MCA (Meaning Constitution Analysis) za pomoci programu Minerva. Chválím autora za přehledný popis vybrané metody MCA a detailní popis procesu analýzy výzkumných dat. Autorovi se podařilo poměrně zdařile interpretovat jednotlivé výpovědi dětí. Autor dokázal argumenty vysvětlit a obhájit, proč si zvolil jako metodu sběru dat dětskou kresbu. Kde spatřuje autor rezervy realizovaného výzkumného šetření?

5) Odborné obsahové hodnocení práce

Práce je na dobré obsahové úrovni. V teoretické části mohl autor věnovat větší pozornost a píli práci s odbornými zdroji. V některých kapitolách či podkapitolách se omezuje při vysvětlení jednotlivých termínů či problémů pouze na jeden či dva zdroje. Obzvlášť v kapitole Romové a společnost pak odborný text působí poněkud zjednodušeně a prvoplánově. Teoretická část je rozsahem kratší i obsahově málo bohatá. Rovněž mohl autor v odborné literatuře ukotvit své myšlenky či doporučení vzhledem k oboru sociální pedagogiky.

6) Naplnění cílů práce

Autorovi se s uvedenými připomínkami podařilo naplnit stanovené cíle práce. K jejich dosažení dokázal najít a použít vhodné prostředky.

7) Hodnocení originality práce

Jako přínosnou hodnotím zejména empirickou část práce a to i přes její drobné nedostatky. Autorův přístup ke sběru dat byl originální a kreativní.

Formální a stylistické náležitosti

8) Jazyková úroveň a stylistika

Místy se v práci objevují jak gramatické chyby, tak i překlepy, neobratné formulace vět.

9) Korektnost citací a práce se zdroji

Autor prokázal schopnost práce s různými (teoretickými) zdroji. Používal zejména interpretace odborných textů jednotlivých autorů. Zde mám výhradu k užívání citací. Autor nedokázal čitelně oddělit své vlastní myšlenky a názory od interpretací jiných autorů. Jeho myšlenky se stávaly součástí dlouhých odstavců, na jejichž konci byl uveden jeden zdroj. Pro uvedení odborných citací z internetu zvolil nepřehlednou formu poznámek pod čarou.

10) Rozsah práce

Rozsah bakalářské práce odpovídá požadovanému standardu.

Návrh otázek k obhajobě

Kde spatřujete limity vámi realizovaného výzkumného šetření?

Shrnující výrok

Student prokázal naplnění cílů, které jsou na něj kladeny charakterem studovaného oboru a projektem závěrečné práce. Bakalářská práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení na základě posouzení práce: **C**

Datum, podpis: 4.5. 2016, Lenka Remsová