

Novák, L: SK Slavia Praha v letech 1896-1918. Diplomová práce. PdF MU v Brně 2005. 50 s. + přílohy.

Předkládaná diplomová studie motivovaná osobním vztahem autora spatřuje těžiště svého výzkumného zájmu v dějinách spolkové sportovní činnosti, zároveň se však snaží o zařazení konkrétního sportu do širšího historického kontextu.

Autor své bádání opřel o archiv SK Slavia a AC Sparta Praha i další prameny. Zejména šlo tedy o soudobá periodika, dokumenty nebo pamětní knihy a internetové zdroje. Zjištěné údaje ověřoval v rámci možností v dostupné odborné literatuře. Zvolené téma jej vedlo k rozvržení zamýšlené práce kromě pomocného aparátu, úvodu a závěru do sedmi hlavních kapitol při uplatnění přímé, nepřímé či komparativní metody. První kompilační kapitola podává stručný obraz historie až po vznik obou známých pražských klubů a začleňuje tak dílčí problematiku do širších sportovních souvislostí. Ostatní pasáže již podávají resumé badatelských výsledků dokladované spíše strohým odkazovým aparátem (76 položek).

Předkládaná studie je na dobré stylistické úrovni, byť je patrné ovlivnění emotivním vztahem k tématu. Vykazuje jasnou, logickou strukturu. Je možné se pozastavit u dosti velkého počtu kapitol (vzhledem k rozsahu textu), které by jistě bylo možné nahradit řadou dílčích podkapitol. Drobnější připomínky směřují též k úvodu a závěru práce. Úvodní pasáž zachycuje vymezení tématu a jeho proměny ovlivněné heuristikou. Tu však autor již nerozvádí, aby se k ní vrátil teprve v závěru textu, kterému by prospěla větší míra odosobnění, odstranění občasné obrozenecké rétoriky: „...v podmínkách malého českého státu, neustále utlačovaného diktátorským Rakousko-Uherskem...“, i nadbytečná emotivní sebekritika náhradou za věcnost. Práci doplňují funkční textové a obrazové přílohy.

Přes uvedené dílčí výhrady předložený diplomový projekt prokázal autorovu schopnost postupovat podle zásad historikovy práce. Proto jej doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm hodnocení B-velmi dobře.

V Brně 10. 5. 2008

PhDr. Kamil Štěpánek, CSc.
oponent