



Bakalářská práce - oponentský posudek

Název: Osobnost dobrovolníka z hlediska procesů sebeuvědomění a sebevztahných pocitů studu a viny

Autor práce: Bc. Silvie Horková

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Poledňová, CSc.

Oponent: Mgr. Milan Růžička

Návrh hodnocení: E

Celkové hodnocení

Autorka předkládané práce se zaměřuje na emocionální oblast lidí vykonávajících dobrovolnickou činnost. Ve svém výzkumu si ставí nemalý cíl lépe poznat faktory ovlivňující participaci na dobrovolnické činnosti a těmito poznatky pomoci organizacím dobrovolníky efektivněji získávat, pokusit se déle si udržovat jejich přízeň a také lépe využívat jejich potenciál.

V teoretické části definuje základní teoretické konstrukty, o které se ve své práci opírá. Samostatně stojí pojem dobrovolnictví a poznatky často spíše sociologického charakteru, které se k němu váží. Dále definuje model HEXACO, koncept veřejného a vnitřního sebeuvědomování, odlišuje výzkumně zjištěné tendence k prožívání viny a studu, které propojuje s poznatky, které se týkají dobrovolnictví. Na základě teoretických konceptů definuje hypotézy. Zde vnímám jeden z klíčových problémů této práce. Propojení hypotéz a teoretického rámce není zcela zřejmé, hypotézy nejsou explicitně vyvozené z teoretických konceptů. Některé z hypotéz působí, že jsou definované na základu překryvu v třetí proměnné, která ale není předmětem výzkumu – např. kvalita interpersonálních vztahů u hypotézy H1. Hypotéza H7 působí banálně. Velký problém ve zbytku práce také představuje definování proměnné „aktuální doba dobrovolnické činnosti“ v hypotézách H1 a H2, která především u dobrovolníka s kratší dobou činnosti, kteří ji ale aktuálně vykonávají, nemusí vůbec korespondovat s jejich celkovou délkou zapojení do dobrovolnické činnosti v budoucnosti.

Výhrady mám také k příležitostnému výběru respondentů, který nerespektuje teoretické poznatky o dobrovolnictví v úvodu práce a působí další obtíže v interpretaci získaných výsledků. Poněkud nejednoznačně pak působí popis vzorku s ohledem na vzdělání respondentů, když většina z nich spadá do věkové kategorie 18 – 24 let (70%). Mohu se například domnívat, že se jedná o poměrně homogenní skupinu studentů – ti co mají před maturitou se základním vzděláním, ti po maturitě se středoškolským a ti s bakalářskou zkouškou s vysokoškolským.

V následujícím textu autorka popisuje použité metody, které umožňují si udělat velmi dobrý obrázek o podobě výzkumu. Jedná se o poměrně pro respondenty náročné dotazníkové šetření.



Následuje popis výsledků a diskuze. Zde vidím druhý klíčový problém této práce. Popis výsledků na mě působí chaoticky, těžko se mi v něm orientuje. Některé statistiky např. „korelace proměnných“ nejsou uvedeny tak, aby bylo zřejmé, jaký mají vztah k testovaným hypotézám. Několikrát jsou srovnávána čísla, u kterých není jasné, zda je možné je srovnávat – např. míra studu a viny, nebo rozdíl mezi muži a ženami ve srovnání s dalšími proměnnými, které jsou měřené jinými dotazníky. Při testování hypotéz chybí velikosti účinku. Diskuze je potom spíše zopakováním výsledků, než jejich diskutování a kritické propojení s teorií.

Na závěr bych rád ocenil teoretické i výzkumné propojení konceptů H-faktoru, veřejného a soukromého sebeuvědomování, tendenci k prožívání viny a studu, které tato práce přináší.

Celkově práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení E.

Silné stránky

Výběr tématu práce a využití aktuálních výzkumných metod.

Snaha o aplikační rozměr výzkumu.

Rozlišení veřejného a soukromého sebeuvědomování, stejně jako tendence k prožívání studu a viny a jejich vzájemné výzkumné propojení.

Práce s velmi širokým spektrem zahraniční literatury a snaha o její integraci.

Slabé stránky

Příležitostný výběr vzorku respondentů, který prakticky znemožňuje zkoumat klíčové hypotézy týkající se délky vykonávání dobrovolnické činnosti.

Ne zcela jasné vyvození hypotéz z teoretického rámce práce.

Velmi omezená diskuze, která je do značné míry pouze zopakováním výsledků.

Otázky pro autora diplomové práce

V čem všem vámi zvolený výběr vzorku Váš výzkum ovlivnil? Jak byste výběr respondentů provedla v současnosti? A jakou máte hypotézu o tom, kdo jsou vlastně lidé zahrnutí ve vašem výzkumu.

Jaké aplikační výstupy pro organizace pracující s dobrovolníky Váš výzkum přináší?

Co Vás nejvíce překvapilo?

Dne 28. 5. 2015

Autor Mgr. Milan Růžička