Posudek oponentky bakalářské práce (jaro 2024)

Název práce: Soubor reportáží z českých židovských komunit pro Deník N

Autor: Jakub Radan Dvořák

Vedoucí práce: Bc. Jana Ustohalová

Konzultant: Ing. Rudolf Burgr, Ph.D.

Oponentka: Mgr. et Mgr. Markéta Malá, Ph.D.

Jakub Radan Dvořák jako výsledek své produktové bakalářské práce předkládá soubor reportáží z českých židovských komunit, které jsou určené k publikaci v Deníku N. Téma, které si autor vybral, je čtenářsky atraktivní. Dvořák v úvodu práce dostatečně sumarizuje obsah kapitol. Výběr tématu vysvětluje podrobně, dalo by se říci až zdlouhavě (úvod čítá více než dvě strany). Naopak chybí jasné zdůvodnění, proč zvolil dané médium a jako žánr reportáže.

Z „Kontextuální části" je zřejmé, že autor pečlivě rešeršoval. Problém je, že tato část je hodně dlouhá a bohužel nedává příliš smysl, proč se autor věnuje tak podrobně historii židů už od jejich počátků. Není jasné, v čem je například nyní relevantní, co se dělo za krále Přemysla Otakara II. (s. 20) v roce 1254? Prosím o vysvětlení během obhajoby. Za zásadní naopak považuji kapitolu 2.4, která reflektuje současnou situaci židů.

V kapitole o žánru chybí vymezení publicistiky. Autor sice správně vkládá oddíl o volbě žánru, ale jen jednou větou zmiňuje, proč nezvolil např. longform. Prosím proto autora o podrobnější vysvětlení během obhajoby. V oddílu 3.3.1 autor nelogicky hovoří o své rešerši, což je téma, kterému se má věnovat až v kapitole o metodě (s. 30). Doporučila bych více se věnovat specifikům žánru ve vybraném médiu. Naopak oceňuji podrobnou reflexi atributů reportáže.

Metodologickou část bych doporučila jinak strukturovat. Také by bylo vhodné kapitolu rozdělit na dva oddíly, jeden by měl být zaměřen na metody novinářské práce při tvorbě interview, druhý na získávání informací o cílovém médiu. Autor správně vkládá kapitolu o etice, která je vzhledem k tématu důležitá. Kapitola o médiu je zpracována dobře, autor správně uvádí nejen obecnou charakteristiku. Hodnotím kladně, že reflektuje i tematiku židů a menšin, byť stručněji.

Kapitolu šestou bych doporučila ještě aspoň místy prohloubit. Autor v její zásadní části (6.3) řeší mnoho věcí na poměrně malém prostoru. Naopak kapitola 6.4 je zpracována vhodně. Dvořák výstižně popisuje výběr tématu, podrobně se věnuje rešerši, což je dobře. Poměrně nelogicky se ale vrací k charakteristice volby žánru a specifikám média, což už popisoval v předchozích kapitolách (s. 58). Místo oddílu „Komunikace s cílovým médiem" bych doporučila vložit ještě část o editaci, případně se věnovat jednotlivým produktům.

Články jsou velmi povedené, dokazují autorovu rešeršní připravenost, což je zásadní (např. s. 119, 147). Musím také ocenit, že texty jsou vskutku informačně nabité. Autor dokázal dobře zvolit zdroje, citace hezky oživují reportáže a daří se mu rovněž popisovat prostředí. Pochvalu si také zaslouží bohatost jazyka (cingrlátka, s. 97; bublina, s. 107).

Bakalářská práce je stylisticky i gramaticky na dobré úrovni, jen na některých místech by ji bylo dobré ještě více editovat s ohledem na menší nedokonalosti, např. opakování slov (práce, příběh, letopočet, analýza s. 15, 19, 25).

Na závěr musím zdůraznit, že autor přesáhl rozsah patnácti tisíc slov, což je maximum pro bakalářskou práci. I když se jedná o délku v rámci povolených deseti procent, je chybou, že nevysvětluje důvody. Na první pohled je navíc zřejmé, že některé kapitoly jsou naddimenzované, zejména první kontextuální část, ale také úvod. Všechny kapitoly práce pak obsahují poměrně dlouhá shrnutí, která vlastně nebylo ani nutné do nich vkládat, zejména s ohledem na problém s rozsahem.

S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnotit B až C.

V Brně dne 9. 6. 2024 Mgr. et Mgr. Markéta Malá, PhD.